

પાટડી મર્ડર કેસ.



પ્રત ૧૦૦૦.

સંવત ૧૯૮૨.

સને ૧૯૨૧.

અમદાવાદ કાશુપુર કપાસીઆ બજારમાં રાયલ પ્રિન્ટિંગ પ્રેસમાં
પટેલ રાયચંદ શીરાચંદે છાપી.

પ્રગટ કરનાર,

આલીબેંદ્ર અલીભાઈ કુંવરજી.

પ્રેસીડેન્ટ, કાઠીઆવાડ શીઆ
હમામી હરમાદલીયા મુખીમ
કાઉન્સિલ—રાજકોટ.

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય
અમદાવાદ
ગુજરાતી ઓરિજિનલ-સંગ્રહ
૧૨૫૫૧

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ગુજરાતી કૉપીરાયિટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૧૨-૧૯-૧ વર્ગીક

પુસ્તકલું નામ ૧૧૨૩૧ મર્ડર ડ્રેશ

વિષય હર: ૫૪૩૨૫ ૭૨૩૬૮૩ ગાળા. ૧૨૫

પ્રકાશકના બે બોલ.

આવા પેલેટોમાં પ્રસ્તાવના કે ખીજા વિવેચનની જરૂર હોતી નથી, તોપણ અત્રે થોડાએક શબ્દો લખ્યા વગર રહી શકાતું નથી.

સૂચનને ઝાંખો કરવા મને તેવાં વાદળાં ચડી આવે, મને તેટલો વટોળીઓ થાવ. પરંતુ છેવટે તો સૂચ્ય પોતાના અસલી પ્રકાશથી ઝળકીજ રહે છે, તેવીજ રીતે અમારા પાક હરમા-હલી મઝાબને ઝાંખો પાડવા પાટડીવાસી અને તેમના ગોઠીયાઓએ તનતોડ પ્રયાસો કરી સાક્ષીઓ રૂપી કાંસો તૈયાર કરેલ, પણ છેવટે તેમનું એ પોષણ ન્યાયી સિદ્ધિશ અદાલતમાં ખુલ્લું પડી ગયું, અને અમારો પાક હરમાહલી મઝાબજ પોતાની સત્યતાને લીધે પ્રકાશી રહ્યો.

પાટડી ખુન ફેશ અને તેનાં પરિણામથી કોઈ પણ હરમાહલી વ્યક્તિ ભાગ્યેજ અજાણ્યી હશે, પરંતુ તેનાં મૂળ અસલી સ્વરૂપથી ઘણાએક ભાઈઓ નાવકિર હશે એમ ધારી અત્રે તેનું સ્પષ્ટીકરણ કરવાની યોગ્યતા ધારીએ છીએ.

તા. ૧૦-૭-૨૫ ના રોજ પાટડીના રહીશ એકે ઠાળીનો છોકરો યુમ થયો. ઘણી તપાસ કરતાં તેનો પત્તો નહિ ભાગવાથી કેટલાક વિદ્ધ સતોષીઓ અને અમારા મઝાબના દુશ્મનોએ તેને બાંહેરી અમારા ઉપર શક પેદા કર્યો તા. ૧૧-૭-૨૫ ના રોજ અમારા પાક જમાઅતખાનાની ઝડતી લેવાઈ અને તેને બહાને પાટડીના મુખી ચતુરભાઈને મરણતોલ માર પડ્યો. અમદાવાદ જમાઅત ઉપર તાર આવવાથી કેટલાક આવેવાનો તા. ૧૨-૭-૨૫ ના રોજ પાટડી મુકામે ગયા. અને બપોરના કારભારીને મળ્યા, પણ તેમના તરફથી નિરા-શાન્તક જવાબો મળ્યા. તા. ૧૨-૭-૨૫ ના રોજ સાંજના મજકુર છોકરાની ભાશ મળી આવી. આથી અમારા ભાઈઓ ઉપર વધુ ઉરફરણી થઈ અને તેજ દિવસે રાત્રિના કરીમભાઈ જુકાને સજ્જત માર પડ્યો. તા. ૧૩-૭-૨૫ના રોજ અમદાવાદથી આવેલ-આગેવાનો અમ-દાવાદ પાછા આવ્યા અને પાટડી મુકામે થયેલ દુષ્કાંડ સંબંધીની પોલીસ મુખિત-ડેન્ટને રફાણ કરવા બાબત અરજી કરવામાં આવી તેની ઇન્કવાયરી માટે ડેપુટી પોલિસ મુખિ. પાટડી ગયા. આ ઉપરથી પાટડીવાસીઓએ પોતાનો બચાવ કરવા માટે પાટડી નિવસી આપણા ભાઈઓ પૈકી મગન અલીભાઈ તથા સોમજી કાસમ નામના બે શખ્સો ઉપર ખૂનનો આરોપ મુકી બનાવટી સાક્ષીઓ ઉભા કરી. આ ઉપરથી મજકુર ભાઈઓ ઉપર ચોરટ નીકળ્યું. પણ અમને તેની ખબર પડવાથી તા. ૧૪-૧૦-૨૫ ના રોજ વીરમગામ પ્રાંતના સભ્ય ડીવીઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ મી. વીલીસ સમક્ષ બારેભા મુકામે વકીલ મી. શેખની મારફતે મજકુર-ભાઈઓને હાજર કર્યા. બચીન ઉપર છોડવાની માંગણી કરવા છતાં તેમને નહિ છોડતાં કે દારી શખ્સા.

તા. ૨૮ મી ઓક્ટોબરે અમદાવાદ પાસે આવેલ કુતેલવાડીમાં મજૂર મેજસ્ટ્રેટ સાહેબ પાસે કેશ ચાલ્યો, અને તે ત્રણ દિવસ ચાલ્યો. મેજસ્ટ્રેટ સાહેબે આ કેશને સેશન્સ કમીટ ક્યો. જેની મુદત તા. ૭ મી ડીસેમ્બર ૧૯૨૫ ની રાખવામાં આવી. સરકાર તરફના વકીલ રા. બા. ગીરધરલાલ ઉપાધ્યાય પરીખ હતા. બ્યારે આરોપીઓ તરફના મુખ્યવકીલા જે. રત્ન મી. મહમદઅલી જીજ્ઞા તથા મુખ્યવકીલા મહમદઅલી ચાંપવાલા સોલીસીટર તથા અમદાવાદના વકીલ દરીલાલ નાથ તથા વકીલ મી. શેખ હતા. કેશ મહેરબાન ઇ. ક્લેમન્ટસ સાહેબ સમક્ષ ચાલતો હતો. છ દિવસ સુધી કેશ ચાલ્યો હતો અને તેમાં બાઇઓ બિલકુલ નિર્દોષ છુટી ગયા છે. મરજૂર આખા કેશને છપાવી પ્રગટ કરવામાં આવે તો લગભગ એક નાનું સરખું પુસ્તક થઈ જાય, આ કારણથી સાક્ષીઓ વગેરેની જુવાની થઈ રહ્યા બાદ પબ્લીક પ્રેસીક્યુટર રા. બા. પરીખ અને અમારા જે. રત્ન મી. જીજ્ઞા તરફથી થયેલ બાયબો, મહેરબાન જાડજ સાહેબે જ્યુરી સમક્ષ કરેલી સર્ગી અપ-કેશ સંબંધીનું વિવેચન, જ્યુરીનો અભિપ્રાય અને મહેરબાન જાડજ સાહેબનું જજમેન્ટ એટલી બાબતોનો આ પેમ્ફલેટમાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે.

આ પેમ્ફલેટનું મનન કર્યા બાદ કોઈ પણ સમજી બકિત જાણી શકશે, કે પાટડી નિવાસી અમારા દુશ્મનોએ અમારા પાક ઇસ્માઇલી મઝહબની તોહીત કરવા માટે ઉભા કરેલ જવાબદારી સાક્ષીઓનું પોક્કળ ખુલ્લું થઈ ગયું છે. એટલુંજ નહીં પણ અમારો પાક ઇસ્માઇલી મઝહબ પોતાના સત્યના પ્રભાવે વધારે પ્રદીપ થયો છે.

ખુદાવહે. કરીમ પાસે અમારી પ્રાર્થના છે, કે મજૂર કેશમાં અમારી અને અમારા પાક મઝહબ ઉપર જેમણે અત્યાચાર યુક્ત્યો છે, તેમને સદ્જુદિ આપે, અને જેમણે પોતાના મઝહબ માટે તનતોડ મહેનત કરી બોલ આપ્યો છે તેમને સવાબ બહે. આમીન

મમદ : કર્તા.

સેસન્સ કોર્ટમાં.

પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર રાવબહાદુર ગીરધરલાલ ઉત્તમરામ તરફથી

જ્યુરી સમક્ષ કરવામાં આવેલું બાષણ.

ગાડું ચીલો મુકીને જે જગ્યાએથી લાસ મળી આવી હતી તે જગ્યાએ ગયું હતું, તેથી લાસને કોઈ લઈ આવ્યું હશે, અને તેથી છુટ પેહેરેલા પગના નીશાન હતા, અને લાસ ઉપર કાંટા નાખવામાં આવ્યા હતા તેથી પગના નીશાન આપણે બીજી તરફ પણ જોઈએ છીએ, એક ગાડું પાતાના ખેતર પાસે થઈને ગયું અને ગાડું આરોપી નં. ૨ નો ભાઈ ઢાંકતો હતો, અને આરોપી નં. ૨ પાછળ ચાલતો હતો, એવી જે ભલા જેહાની જુબાની થઈ તે જુબાની તે ઉપરની અનુમાનીક પુરાવો પુછી આપે છે, ભલા જેહાની જુબાની તા. ૧૫ મીએ લખી લેવામાં આવી, તેનું કહેવું છે કે જે દીવસે લાસ મલી આવી તે દીવસની સવારે તેણે આ બધું જોયું હતું, હવે સબ ઇન્સ્પેક્ટરે ૧૫ મી તારીખે બધા માણસોને બોલાવ્યા તેમાં ભલા જેહા પાછું હતો.

પછી અંદરજી રૂઠાની સાક્ષી તેનું નામ ફરીઆદીએ આપ્યું હતું એવું કહેવામાં આવે કે તેની જુબાની બહુ મોટી ભેલામાં આવી છે, પણ અંદરજી રૂઠા કહે છે કે તેને કોઈએ પુછ્યું નહોતું, અંદરજી એમ પણ કહે છે કે છીપાકી તલાવડી આગળ ગાડું છોડવામાં આવ્યું હતું, તે તેણે જોયું હતું. અને તેણે આરોપી નં. ૨ અને તેના ભાઈને ગાડા પાસે જોયા હતા તેમણે ગાડું જોયું અને જે ખેતરમાં તે ઉગ્યો હતો તે ખેતર પાસેથી ગયા એ અંદરજી ખોટી સાક્ષી હોય તો તે એમ કહે કે ગાડું જતું હતું અને તેમાં એક પોટકું હતું વીગેરે વીગેરે, તેથી પંચાતનાંમા તથા જેમણે પંચનામું કર્યું તેમની અને જમાદારની તથા અંબાડોસીની જુબાનીઓ તથા લાસની હાલત કહી આપે છે કે છાકરો પોતે મેળે તે બાજુ રખડતો નહોતો તેમજ

તેનું મરણ કુદરતી નહોતું તેથી ખરું અનુમાન તો એજ આવી શકે કે તેને છીપાકી તલાવકી આજળ મારી નાખવામાં આવ્યો નહોતો, પણ તેની લાસ ત્યાં ગાડા આજળ લઈ જવામાં આવી હતી, અને જે ખોળાઓ પાસે જે ગાડા હતા તે પુરાવા ઉપરથી સાબીત થાય છે મળુખાંચે પોતાની જુખાનીમાં કંઈ છે કે ખોળાઓ પાસે જે ગાડા હતા. એક ચાલતું નહોતું, અને જે ચાલતું હતું તેના ઉપર લોહી જેવા નીશાન હતા, અને આ નીશાન જોવાથી પોલીસે ગાડાને કબજામાં લીધું અને ત્યાં આવા નીશાન હતા તે કકડો કાપી લીધો અને તે કેમીકલ એનેલાઈઝરને મોકલી આપ્યો. કેમીકલ એનેલાઈઝર કહે છે કે લોહી છે, પણ માણસનું લોહી છે કે જનવરનું લોહી છે તે કહેવું મુશ્કેલ છે, હવે જે આરોપી નં. ૨ ના બાપને ગાડું હતું અને ગાડું વાપરતા હતા પણ તેમ કરવામાં અહીં સલામતી નહોતી તેમ ધારીને જેહા વાલજીનું ગાડું વાપર્યું એવું કહેવામાં આવે કે જે આ ગાડા ઉપર લોહીના નીશાન હોય તો તેને ખુલ્લું રાખવામાં આવે ? શું ગાડાનો માલીક ગાડાને ખુલ્લું રાખવા પહેલાં તે ગાડા ઉપરના નીશાન કાઢી નાખે નહીં ? આ વિશે થાક રાખવાનું છે કે ગાડુ લઈ જનાર તેનો માલીક નહોતો પણ આરોપી નં. ૨ અને તેનો ભાઈ ગાડું હાંકી ગયા હતા, વળીને 'એ શું કામમાં ગાડું વપરાયું છે તે ન પાત્ર વળતુ 17, 12 મી તારીખે જડતા લેવામાં આવી, ગુનેગાર ગમે તેટલો સાત્થેત રકવા પ્રપત્ત કરે છતાં કોઈ વળત કંઈક કરવું બાકી રહી જાય છે, એમ પણ બન્યું હોય કે ગાડા ઉપરથી લોહીના નીશાન કાઢી નાખવાનું તહેામતદારને મુજબું પણ ન હોય 12 મી તારીખે લાસને લઈ જવામાં આવી હતી, અને 13 મી તારીખે પોલીસે ગાડુ કબજે લીધું, તેથી તો આપણે બહા જેહાની તથા અંદરજી રડાની જુખાનીઓ અને લોહીના નીશાન તથા ગાડાના પેડાના નીશાન હોવાના સંજોગે (ખ્યાલમાં) સાથે રાખીને વાંચીએ તો એવું અનુમાન કરી શકાય કે લાસને આ ગાડામાં લઈ જવામાં આવી હતી, અને એ ગાડુ ખોળાઓનું હતું 12 મી તારીખે લાસ મલી આવી હતી. ડાક્ટરનું પણ એવું કહેવું છે કે છોકરાને જે અથવા ત્રણ દીવસ પહેલાં મારી નાખવામાં આવ્યો હોવો જોઈએ છોકરા 10 મી તારીખે ખોવાયો હતો. પ્રોસીક્યુશનનું કહેવું છે કે છોકરાને 10 મી તારીખે મારવામાં આવ્યો હતો, પોસ્ટમોરટમ 13 મી તારીખે કરવામાં આવી હતી. ડાક્ટર કહે છે કે જે અથવા ત્રણ દીવસ પહેલાં મરણ નીપજ્યું હોવું ન જોઈએ.

પારવતી કહે છે કે તેઓને 10 મી તારીખે ફાસલાવી લઈ જવામાં આવ્યા હતા, અને જે 10 મી તારીખે છોકરાને મારી નાખવામાં આવ્યો હોય તો ડાક્ટરની જુખાની મળતી આવે છે.

હવે છેકરાનું મોત કુદરતી હતું કે તેને મારી નાખવામાં આવ્યો હતો, તે વિશે છેકરાના બાપનું કહેવું છે કે છેકરો તંદુરસ્ત હતો, વળી એ યાદ રાખવાનું છે કે છેકરાની લાસ ગામ બહાર અસંભવીત જગ્યાએ મલી આવી છે. વળી આસપાસના સંજોગો જોતાં માલુમ પડે છે કે છેકરાને મારી નાખ્યા પછી તેની લાસ ત્યાં લાવવામાં આવી હોવી જોઈએ અને અલબત્ત ઈજ્જત નીશાનીઓજ મરણ ઉપજવવા પુરતી નથી એવું ડોક્ટરનું કહેવું છે પણ લોહી લેવા છેકરાને શુગળાવી નાખ્યો હોય તો કંઈ નીશાની રહે નહીં, ટીકીટ ઉપર પંચના જેવાં નીશાન પડે તેવાં નીશાન માથા અને કપાલમાં ખીલાથી ક્યાં હોય તેવું દેખાય છે, તે એક તાબુળી પમાટે તેવો બનાવ છે બધા નીશાન સરખાં છે તેથી એકજ ખીલો (થી બધાં નીશાન કરવામાં આવ્યાં હોય) વાપર્યો હોય તે સંભવીત છે અને તેથીજ બધા સરખા દેખાય છે. જો છેકરાને શુગળાવી નાખ્યો હોય, તો તે કમોતજ કહેવાય. પારવતી કહે છે કે અમે ચુનીલાલની લાટી આગળ રમતાં હતાં, એ (ઉપર) થી (જણાય છે કે) ચુનીલાલનું નામ પાછળથી દેવામાં આવ્યું નથી પણ તેજ દીવસે (દેવામાં) આવ્યું છે. સ્વભાવીક રીતે માપાપે તપાસ કરી, પણ તેમને કંઈ પતો મર્યો નહિં. બુદ્ધર અને તેની સ્ત્રીએ જુથાનીમાં કહ્યું છે કે ચુનીલાલની લાટી અમારા ઘરની સામેજ આવી છે પારવતીએ કહ્યું કે કે અમે આસરે ૪ વાગ્યાના શુભારે ચુનીલાલની લાટી પાસે રમતા હતા. ૪ ના પછીના અમલ નહોતો અને આ અરસામાં ચુનીલાલ પાતાની લાટીમાં હોય છે, તેણે કહ્યું છે કે હું લાટીથી થોડે ૬ ફા વાગે બહારું તેથી ચુનીલાલે કહ્યું કે છેકરાઓ મારી લાટી આગળ રમતાં હતાં, તેમાં કંઈ અસ્વભાવીક નથી. ફરીઆદી અને તેની સ્ત્રીએ જુથાની આપી છે કે ચુનીલાલે અમને તા. ૧૧ મીની સવારે કહ્યું હતું કે છેકરાઓ તેની લાટી પાસે રમતા હતા અને તેમની સાથે બે જોબને જોયા હતા, જોબનો છેકરાને લઈ જાય છે, એવું સાંભળતા હતા તેથી તેણે (ચુનીલાલે) છોડીના બાપને જોબળાનું જોવાનું કહ્યું તેથી બુદ્ધર અને તેની સ્ત્રી સજ ઈન્સ્પેક્ટર પાસે ગયા પણ પાટડીમાં તે દીવસે તે નહોતા તેથી મજુખાં પાસે ગયા, મજુખાંએ તેમને તપાસ કરવાની સલાહ આપી તેથી તેઓ ગામ બહાર જઈને બીજી જગ્યાએ તપાસ કરી તેથી હું તમને જણાવવા માગું છું કે ૧૧ મી તારીખે પણ લાસને પતો નહોતો મર્યો જો કે છીપાકી તલાવડી માટે કંઈ કહેવામાં આવ્યું નથી તોપણ છીપાકી તલાવડી આગળ પણ તેમણે તપાસ કરી હશે તેઓ ૫ વાગ્યે પાછા આવ્યા અને મજુખાંને કહ્યું કે અમે બધે તપાસ કરી છતાં કંઈ છેકરાના પતો મળતો નથી ૫ વાગ્યા સુધી તેમણે તપાસ કરી તે દરમ્યાન મજુખાંએ છેકરો જોવાયાની ખબર સાંભળતાં તેણે ઢાલ ટીપાવ્યો. આ ૧૧ મી તારીખે

થયું આથી ખોજખાનું ખખર પોલી ગઈ હતી કે પોલીસને વાત ગઈ છે અને પોલીસ તપાસ કરશે આજુબાજુના સંજોગો પણ ધ્યાનમાં રાખવા જેવા છે ખોજખો આ વાતથી અલગથી નજર હોવા જોઈએ. પછી સાંજના ૫ વાગે ફરીથી (છોકરાના) માળાપે મજબૂતની મદદ માગી અને કહ્યું કે સુનીલાલના કહેવા ઉપરથી અમને ખોજખાના ઉપર શક છે પછી તેમને મજબૂતોએ અતુર ખોજખને બોલાવી લાવવા કહ્યું તેઓ અતુર પાસે ગયા પણ અતુરે આવવા ના પાડી ફરીથી મજબૂતોએ અતુરને બોલાવવા મોકલ્યા તેથી અતુર ફરીઆવી સાથે આવ્યો અને ખોજખાનું બતાવવા હા પાડી પણ તેણે કહ્યું કે મારી પાસે આવી નથી આવી પીર પાસે ને પછી કલાડાના દરવાજા નામે ખોજખે રહે છે તેને મજબૂતોએ સમજાવ્યો અને ખોજખાનું બતાવવા કહ્યું અને ખોજખાનની જડતી રાતના ૮ વાગે આપવામાં આવી, અતુરે વખત મેળવવા આ પ્રમાણે આજ અઢાવી કે જેથી આ લોકોનું ધ્યાન ખેંચી જવુંથી ઉલટી જવું તરફ દોરવાય જેમકે ખોજખાનું બતાવવાની ના પાડવાથી આ લોકોને જલ્દી ખોજખાના ઉપર વધારે મજબૂત થાય કે જેથી બીજાં કેઈ કેઈએ તપાસ કરવા બંધ નહીં ૧૧ મી તારીખે કોળીના છોકરાની લાસ ખોજખાનામાં નહોતી ૧૦ મી તારીખે લામને ખસેડી નાખવામાં આવી હોવી જોઈએ. પણ જો અતુર ખોજખાનું બતાવવાની ના પાડે તો છોકરાના માળાપ તથા પોલીસ બીજાં કેઈ કેઈએ તપાસ ન કરે ખોજખાનું બતાવવાની ના પાડી ને તેઓ પોલીસને ખોટું રસ્તું દોરવા માગતા હતા અને તેથી જુલાઈની ૧૧ મી તારીખના આખો દીવસ એમને એમ ગયો અને તેથી ખોજખોના ઘરની જડતી લેવાનું પોલીસને સુઝયું નહીં ૧૨ મી તારીખે છીપાકી તલાવ પાસે લાસ મળી આવી લામ ઉઘાડી નહોતી પણ કાંટાથી હંકાએલ હતી. બલા જેહા (આંક ૧૮) ની જુગાનીથી પુરવાર થાય છે કે તે દીવસે એક ગાડુ છીપાકી તલાવની આગળ ગયું હતું, બલા જેહા કહે છે કે હું મારા ખેતરમાં હતો, જ્યારે હું મારા ખેતરમાં ગયો ત્યારે મારા ખેતરમાં ઠોર પેટ્રી બંધ તેને હાંકવા ઉભો હતો બલા જેહાએ પોતાના ખેતરની પાસેથી એક ખોજખનું ગાડુ જતાં જોયું. આ ગાડામાં આરોપી નં. ૨ ને અને તેના ભાઈને જોયા અને ગાડામાં એક પાટલું અને હળ (દંતાળ) હતા હળ એ વાસ્તે લઈ જવામાં આવ્યું હતું કે જેથી કરીને આટલું વહેલું ગાડું કેમ જતું હશે તેવા કોઈને શક ન પડે એમ કહેવામાં આવે કે આ ગાડાને (જે બાજુ) પાટીઆં હતા, અને તેથી બલા જેહા કાંઈ જોઈ શકે નહીં વિદ્વાન વડીલે (કાઉન્સિલ) આ સવાલનો જુલાસો નથી કરાવ્યો કે આ પાટીઆથી ગાડામાં શું છે તે દેખાય કે નહીં જ્યાં હાંકનાર બેઠો હતો તે બાજુ અને ગાડાનો છેવડાનો ભાગ ઉઘાડા હતા અને બલા જેહા શકે નહીં માનો, આડીમાં શું હતું તે

બલેા જોઈ શકેજ નહીં એમ પુરાવામાં નથી તેથી બલેા પોટલું જોઈ શકયે, જુલાઈની ૧૨ મી તારીખે અસાડ વહી ૭ હતી તેથી અંદમાનું અજવાળું હતું (કારણ અંદમા હતો) બલેા જેહાએ ગાડુ બેસું તેને શક પડે, પછી બલેા જેહા કહે છે એજ ગાડુ અડધા કલાક પછી પાંચું વળ્યું તે વીથે કંઈ તાબુગ્રી પમાડે તેવું નથી, કારણ તેમને ત્યાં પોટલું મુકી દેવું હતું અને તે ઉપર કાંટા નાખવાના હતા ગાડાને લોહાના પાટાવાળા પેડાનાં નીશાન હતાં, તેથી એક ગાડુ ત્યાં ગયું હતું, બે કોઈ છોકરાની જ્ઞાસને ખબા ઉપર લઈ જાય તો કોઈ જોઈ જાય પણ બે તેને ગાડામાં મુકી હોય તો કોઈને શક ન જાય હવે આપણે હરણ કર્યાના પુરાવા તપાસીએ પહેલી તો છોડી પારવતીની જુગાની છે, તેમાં કહે છે કે એક મોટા છોકરાએ અમને પાંચ હાટડી મુઠી ફસાવીને લઈ આવ્યો અને હનુમાનના મંદીર પાસેથી મને પાછી કાઢી હતી આ જગ્યાએથી જોબખાનું ૧૫૦ ફીટ દુર છે એમ કહે છે છોડી કહે કે એક મોટા છોકરા હતો, અને તમા આરોપીઓ તરફ જોશો તો બે તેમણે પાઘડી ન પેરી હોય તો તેમને માણસ (મોટા માણસ) ન કહી શકાય ? તેથી તેમને જેણે લલચાવી તેને તે મોટા છોકરા કહે છે, હવે છોકરીએ જે જગ્યા બતાવી છે તે ધ્યાનમાં રાખીએ તો માલમ પડે કે છોકરીને પઢાવવા માટે કંઈ પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો નથી.

પછી મુજબ કાના (આંક નં. ૬) ની જુગાની છે તેનું ઘર ચુનીલાલની લાટી સામે છે, મુજબ કહે છે કે મેં છોકરાઓને ચુનીલાલની લાટી સામે રમતા જોયા હતા, તે કંઈ જોબખાં વિશે કહેતો નથી તેથી માલમ પડે છે તે સાક્ષી સાચો છે તે ફક્ત એટલુંજ કહે છે કે મેં છોકરાઓને રમતા જોયા હતા અને એમ કહેવામાં આવે કે, પારવતી તો એમ કહે છે કે, મુજબ મને દરવાજા બહાર મર્યો, અને મુજબ કહે છે કે, દરવાજા બહાર નહીં પણ દરવાજા અંદર છોકરાઓને જોયા, આ બે (સાક્ષીઓ) માં મુજબ મોટા છે અને તેથી તેના ઉપર વધારે બારેશો રાખવા લાયક છે.

ત્યારપછી ચુનીલાલની જુગાની છે બે છોકરાઓને જોયા પછી તે લાટીમાં ગયો ૨૫ મીનીટ પછી પાછો આવ્યો બે જોબખાં કે છોકરાને જોયા નહીં. તે વખતે લાસ મહી નહોતી અને છોકરાનું ખુન કર્યું છે તેવો શક પણ નહોતો ફક્ત છોકરા જોવાયો હતો તેથી ચુનીલાલે છોકરાના માખાપને જોબખાનું જોવાનું કહ્યું તે વખતે ચુનીલાલને જરાએ શક નહોતો તેથી જોબખાનું જોવાની જરૂર છે એમ ચુનીલાલે ફરીઆદીના મન ઉપર ઠસાવ્યું તે આખો દીવસ ફરીઆદી અને બીજાઓને શક જોબખાના ઉપરથી બીજે હતો ફરીઆદ અરજીમાં જોબખાનાં નામ આપ્યા નથી હવે પરસોતમ પો. સ. ઈ. જુગાનીમાં કહે છે કે છીપાકી

તલાવડી આગળ જ્યાં લાસ મહી આવી હતી તે જગ્યાનું પંચનામું મેં કર્યું અને મેં ફરીઆદી અને તેની સીલાકુની જુબાનીઓ લખી લીધી અમે આપણે ફરીઆદ વાંચીએ તે પહેલાં જણાઈ આવે છે કે ૧૨ મી તારીખે છીપાદી તલાવડીએથી પાછા આવ્યા પછી સુનીલાલની જુબાની લખી લેવામાં આવી તે ફરીઆદીએ સાંભલી તે પોતે (પોતાની ફરીઆદીમાં) લેલવી કે છે, જમાદાર કહે છે કે જ્યારે મેં ફરીઆદીને પુછ્યું ત્યારે તેણે કહ્યું કે સુનીલાલે તેણે કહ્યું હતું કે તેણે છોકરાઓને રમતાં જોયાં હતાં ગામમાં આવ્યા પછી તેણે સુનીલાલને બોલાવ્યા અને તેમની જુબાનીમાં સુનીલાલ કહે છે કે મેં બે ખોળાઓને જોયાં હતા તે જોમાંનો એક આરોપી નં. ૧ છે જમાદાર કહે છે સુનીલાલનું નામ મને ફરીઆદીએ આપ્યું હતું.

ત્યારપછી રેવાશંકર, જીવજીલાલ અને મફા શાક્ષીઓ છે મફા કહે છે કે ૧૦ તારીખે મારે વીરમગામ જતું હતું તેથી હું સાંજે પાટડીથી વીરમગામ જવાની ગાડી ઉપડે છે તે પહેલાં, મારી દુકાનેથી આવતો હતો. ખોળાખાને જતાં નજીકમાં ખડકી આવે છે તેમાં તેનું ઘર છે ત્યાં સાંજે જતાં તેણે છોકરાઓને, આરોપી નં. ૧ તથા ૨ ને ખોળાખાનામાં જતાં જોયાં તે દીવસે તે વીરમગામ ગયો, અને ૧૬ મીએ પાછો આવ્યો તે કહે છે કે, આ છોકરા વિશે લોકોનું ટોણું વાત કરતું હતું. પોતાનું નામ ફરીઆદીએ પોલીસને આપ્યું હતું. છતાં તેણે કાઠિનું નામ આપ્યું નહીં, પોલીસ કહે છે. જે તેણે કકલનું નામ આપ્યું, અને કકલ પાસેથી રેવાશંકર અને જીવજીલાલના નામ મળ્યા પછી રેવાશંકરની (આંક ૧૧) અને જીવજીલાલની જુબાનીઓ છે કે જેમના નામ કકલ પાસેથી મળ્યાં હતાં રેવાશંકર અને જીવજીલાલે જુબાનીમાં કહ્યું છે કે અમે બે આરોપીઓને અને બે છોકરાઓને સાથે જતા જોયા જીવજીલાલનું ઘર ત્યાંજ છે અને ઘણીવાર મણીલાલ લોહાવાળાની દુકાને જોસે છે તેણે (જીવજીલાલે) જુબાનીમાં કહ્યું છે કે આરોપીઓ સાથે છોકરાઓને મેં જોયા હતા જો આ પછુ શાક્ષીઓની જુબાનીઓ માનવામાં આવે તો આ બે આરોપીઓ છોકરાને ખોળાખાનામાં લઈ ગયા ને પુરેપુરી રીતે પુરવાર થાય છે.

૧૭ મી તારીખે હુલ્લડ કેસો પુરા થયા.

પહેલો આરોપ ૩૬૩ મી કલમ પ્રમાણે હરજી ક્યાનો છે પ્રેસીક્યુશનના પુરાવા બે તમે માને તો આ બે આરોપીઓએ છોકરા જ્યાં રમતો હતો ત્યાંથી ફોસલાવીને ખોળાખાનામાં લઈ જઈને તેનું હરજી કર્યું છે.

બીજો આરોપ ૩૧૪ મી કલમ પ્રમાણે છે, હવે બે છોકરાની લાશ ન મળી આવી તો પુરાવા એટલાજ હોય કે છોકરાનું હરજી કરીને ખોળાખાનામાં

લઈ ગયા, ત્યાર પછી શું બન્યું તે માત્રમ પડ્યું નથી પણ આમાં તો બ્યારે
છોકરાનું હરણ કરવામાં આવ્યું હતું ત્યારે તેનું ખુન કરવામાં આવ્યું છે તેવો
પુરાવો છે, તેથી છોકરાને મારી નાખવા માટે તેનું હરણ કરવામાં આવ્યું હતું,
તેમ માનવાને કારણ મળે છે, આરોપીઓએ તેનું ખુન કર્યું કે બીજાઓએ તે
એક બીજે સવાલ છે.

હવે બીજા સૌથી વધારે અગત્યના સવાલ એ છે કે તહામતદારો છોકરાના
ખુન માટે જવાબદાર છે કે નહીં, કેઈ પણ આરોપી, આ છોકરાને શરીરને,
કંઈપણ કરતાં, કેઈ શાક્ષીએ નજરે જોયાનો દર્શનીક પુરાવો નથી. એમ કબુલ
કરવું જોઈએ, સંજોગો અનુસાર આ કેસમાં ફક્ત પુરાવા મળે છે, છોકરાને ખોળ-
ખાનામાં લઈ ગયા પછી, ખુન વળતે હાજર રહી જોયાનો દર્શનીક પુરાવો
મેળવવો મોઢવો નથી, પણ જો આપણે માનીએ કે, આ એ તહામતદારો
છોકરાને જમાતખાનામાં લઈ ગયા તો બાકીના પુરાવા જે રજુ થયા છે તેથી
જણાય છે કે, આરોપી નં. ૨ નો આ ખુનમાં હાથ હતો, કારણ કે તેનું હરણ
કરવામાં પણ તેનો હાથ હતો, અને આરોપી નં. ૧ શરૂથી ચુનીલાલની લાટી
આગળ છોકરાઓ રમતાં હતાં. ત્યારથી તે છોકરાને ખોળખાનામાં લઈ ગયા
ત્યાંસુધી તે સાથે જ હતો. મોટલે આરોપી નં. ૨ એ આરોપી નં. ૧ ની
સાથે કાવત્રામાં મલી ગયો હતો. લાસને કેંકાણે પાઠવામાં આરોપી નં. ૨ હોય તે
બનવા જોગ છે. લાસને લઈ જતી વખતે આરોપી નં. ૧ ગેરહાજર હતો. તેથી
ખુનના આરોપમાંથી બચી શકતો નથી. તમારા આગળ જે શાક્ષીઓની જુભા-
નીઓ થઈ બરોશા લાયક હોવા ઉપર આખા કેસનો આધાર છે, જ્યારે તરીકે
બનેલ બીનાઓની સત્યાસત્યની તુલના કરનાર તમે છો અને જુભાનીની તુલના
તમારે કરવાની છે, અને કેંકાણા છોકરાના ખુનમાં આ એ આરોપીનો હાથ
હતો કે નહીં એ વિશે તમારી આગળ પડેલ જુભાનીથી તમને ખાતરી થાય છે
કે નહીં તે તમારે કહેવાનું છે. એમ કહેવામાં આવે છે કે ચાંદીની બેડી લાસ
ઉપર નકોતી તેથી તે બેડી કોણે લઈ લીધી હશે. અને તે માટે ફાઈ છોક-
રાને લઈ ગયું હશે બેડી રૂ. ૩) ની કીંમતની હતી પણ તેની કીંમત રૂ. ૬)
ગણાય પણ તેટલા માટે કેઈ છોકરાને લઈ જવાની તકલીફ ન લે, તો પછી
એવી બેડી માટે, કેઈ ખુન તો શેનું કરેજ ? વળી આટલી બેડી માટે જે ચોરી
કરે તે ઘણાજ ગરીબ હોવો જોઈએ. અને તેથી પોતાની ગરીબાઈને લીધે લાસ
લઈ જવા માટે ગાંડું બાંહે કરી શકે નહીં, જો તમને જરાએ શંકા હોય કે,
આરોપી ઝુનેગાર નથી, તો આરોપીએ શંકાનો (લાસ લેવાનો હક છે, પણ
આ એ આરોપીએ આ છોકરાને લઈ ગયા અને તેને મારી નાખ્યો અને તેમના
સિવાય બીજા કોણે પણ નહીં, એ બીજો તમને જરાએ શંકા ન હોય, તો
તેનું ખુન કરવા માટે તેઓ જવાબદાર છે અને ઝુનેહગાર છે, એવો મત આ-
પના ને તમારો પુરો હક છે.

આરોપી તરફના વકીલ.

મી. મહમદઅલી જીણા બેરીસ્ટરનું

દલીલનું ભાષણ.

જ્યુરીના મુહુરત્તો:-

પહેલી બાબત હું તમોને કહેવા માગું છું તે એ છે કે મારો કહેવાનો અર્થ ઉલટો ન હોયો કારણ હું તમને તમારી ફરજ શીખવવા માગતો નથી પણ આ કેશની બાબતમાં કોર્ટની બહાર જે કાંઈ સાંભળ્યું હોય તે પોતાના મનમાંથી કઢાવી નાખવા જ્યુરીને કહેવાની વકીલની હુમલામાં ફરજ છે અને મુહુરત્તો મને ખાતરી છે કે તમે પણ તેમજ કરશો બીજી બાબત જે હું આજે કહેવા માગું છું તે એ છે કે ખોજાઓ છોકરાને લઈ જઈને તેમના લોહીમાં ઘોળા પલાળે છે એવી અફવાને જરાએ વજન આપશે નહીં લોકોને પોતા પોતાના વહેમ હોય છે અને આવા વહેમો કેવી રીતે ઉત્પન્ન થાય છે તે તમે જાણો છો આજકાલ હાઈદુસ્તાન કરતાં ઘણાજ આગળ વધેલા જે દેશો છે તેવા જુના દેશોમાં પણ લોકોને ઘણા વહેમો હતા. તમારે તમારા સોગંદ ચાહ રાખવાના છે અને તમે જે અહીં સોગંદ લીધા છે તેને વળગી રહેવા અંધાએલા છો તમારા આગળ જે પુરાવા રજુ કરવામાં આયા છે તે પુરાવા ઉપરથી આ બંને તહોમતદારોએ યા તે બેમાંના એકે કાંઈ પણ ચુનો ચાતો જે ચુનાઓ કર્યાનું તેમના ઉપર તહોમત મુકવામાં આવ્યું છે તે ચુનાઓ કર્યા છે કે નહીં તે વિશે પ્રમાણીક નિર્ણય ઉપર આવવા કરશો અને તેથી હું તમને કહું છું કે કોર્ટની બહાર જે કાંઈ સાંભળ્યું હોય તે ઉપર દોરવાઈ જશો નહીં.

હવે હાઈદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદા (ઇ. પી. કે.) પ્રમાણે ચુન્દા કર્યાનું આ જે આરોપી ઉપર તહોમત મુકવામાં આવ્યું છે નામદાર જજ તમોને કાયદો સમજાવશે અને હું પણ કાંઈ ખોટું કહીશ તોપણ નામદાર જજ મને તેમ કરતાં અટકાવશે ચાતો મારી ભૂલ મુકસાવશે પણ શું ચુન્દા છે તે હું તમને કહું સમજાવીશ અને તે એ છે કે, કોઈના છોકરાને મારી નાખવા માટે આરોપીઓએ તેનું હરણ કર્યું એવું કહેવામાં આવે છે કે આ બે તહો

મતદારોએ ઇકરાનું જીવ કર્યું શા માટે ? કારણ કે જોખાને તેના લોહીમાં
પલ્લવીને ખોળવામાં કાંઈ ધાર્મિક ક્રીયા કરવા માંગતા હતા ? જીવતા માણસ
મેળવીને તેનું લોહી લેવાનો હેતુ હતો ! ઇકરો જીવતા હોય ત્યારે તેનું લોહી
લેવું જોઈએ એવા વહેમ છે અને તેમ હોય તો જળીદાન ગણાય, નહીંતો
જળીદાન ન ગણાય તેથી તે વખતે ઇકરાનાં મોમાં કુઓ માર્યો હોવો જોઈએ
નહીં તો તે જીવ મારે અને તેથી તેને દબાવી રાખ્યો હોવો જોઈએ અને
તેજ વખતે કોઈએ તેના શરીરમાંથી લોહી કાઢ્યું હોવું જોઈએ કીક, હવે
તમને સામાન્ય અકલવાળા માણસ તરીકે ખીલો લઈને અજમાવવા અને શું પરી-
ણામ આવે છે તે જોવા કહું છું કારણ ડાક્ટરને પોતાને કબુલ કરવું પડ્યું હતું
કે જો ખીલો કામમાં લીધો હોય તો ગદુજ આસ્તે વાપર્યો હોવો જોઈએ હવે
જ્યારે ખીલો આસ્તેથી સ્ક્રૂની માફક નાખવામાં આવ્યો ત્યારે ઇકરો જીવતા
હતો તો પણ હાથે આડ્યો નહીં તેમજ ચીસ પાડી નહીં એ શું તમે માની
શકો છો ? હું કહું છું કે તમે થોડી મીનીટ એ ઉપર વિચાર કરશો તો તે
વાત તમને સંભવીત નહીં લાગે અને પ્રાચીનકુશનના કહેવા પ્રમાણે આ લાસ
એ દીવસ સુધી ઉઘાડી રહેવા દેવામાં આવી હતી તે ધ્યાનમાં રાખશો છીપાકી
તલાવડી આગળ લાસ મળી આવી પણ કેટલા કલાકો સુધી તેવિશે કોઈ પણ
જાણતું નહોતું લાસ ઉપર કીડીઓ ચઢી જાય છે તે તમે જાણો છો અને કાણું
ઉપરની ચામડીનાજ હતા તે તમે જાણો છો તમે સાકરના કે મીઠાઈના ટુકડા
ઉપરથી જોયું હશે કે આળુખાળુમાં કીડીઉં દર જોવામાં આવતું નથી તેમજ
કપાંથી આવે છે તે આપણે જાણી શકતા નથી છતાં થોડી સેકન્ડમાં કીડીઓ
ચઢી જાય છે અને રેલવે ટીક્રીટ ઉપર પાંચથી જેમાં કાણું પડે છે તેવાં નીશાન
કરી મુકે છે કીક તેથી હવે લોહી કાઢવા માટેજ તે નીશાન કરવામાં આવ્યાં
હતાં તે વિશે જરા પણ શંકા કરી શકાય નહીં તેવી ખાતરી તમને થઈ છે કે
નહીં તે હું તમને પુછું છું.

જ્યુરીના ગૃહસ્થો આ વાત હું તમને યાદ રાખવા કહું છું કે આ ઇક-
રાને જળીદાન આપવા માટે લઈ ગયા હતા તમે જાણો છો કે માથામાંથી
(ખોપરીમાંથી) અને કપાળમાંથી લોહી કાઢવું ગદુ મુશ્કેલ છે ઉપરની ચામ-
ડીમાં કાણાની ઈલા જોવામાં આવી હતી આ કાણામાંથી ફક્ત થોડાં ટીપાંજ
લોહી મળી શકે અને જમાતને ખવડાવવા માટે ભાગ્યેજ પુરતું થાય અને તે-
થીજ આ ડાક્ટરની જુખાની ઘણીજ જરૂરી છે શરીર ઉપર લોહીનાં ડાઘ
નોકોવા છતાં તેઓને ખર્ચે લોહી જણાય છે તે શું અસાધારણ નથી ? જ્યારે
શરીરમાંથી લોહી કાઢવામાં આવ્યું નથી ત્યારે તેમને લોહી શી રીતે દેખાય છે !

હવે એક કામગીરી કહો એક જણે ઉપાડી લીધો છે! બચુરીના ગૃહસ્થો કામગીરીના કટકા આ કંપાઉડમાં આમ તેમ પડેલા તમને પુષ્કળ મળી આવશે કેઈની આંગળી કપાઈ ગઈ અને તે છાપું વાંચતો હોય તેમ બની શકે છે અકસ્માત થવાથી પોતે છાપાનો ટુકડો લઈને આંગળી ઉપરથી લોહી છુટી દેડી દે છે લોહી ફક્ત કામગીરીના કટકા ઉપરજ છે પણ બીજે કયાંય નથી એ શું ધ્યાન ખેંચે તેવી બીના નથી? તે કામગીરીના ટુકડા ઉપર ક્યાંથી આવે તેવા વિચાર તમને કુદરતી રીતે આવશે આથી એમ જણાય છે કે પુષ્કળ લોહી કાઢવામાં આવ્યું હશે અને થોડું લોહી પડ્યું રહ્યું હશે આ વાત તમે જો માને તો તમારે આ હકીકત પણ યાદ રાખવી કે શરીરમાંથી જરાએ લોહી કાઢવામાં આવ્યું નથી ઇબ્નમાં ફક્ત વટાણાની ફાળ જેવડા ઉંડા અને પહેાળા ઉપરનીજ આમરીમાંજ કાણું પડેલા હતા તે કાણાની કેર પાછી ખેંચાઈ આવી હતી પણ ઉલટી વળી ગઈ નહોતી જો કેઈ સ્કેની માફક ખીલો ફેરવીને લોહી કાઢવા પ્રયત્ન કરે તો કાણાની બાજુ સરખી ન હોય ડાકટરની જુબાનીમાં શરીર ઉપર જબરાઈના ચીન્હ કાંઈ કેહેવામાં આવતા નથી તેમજ આ કાણાથી મરણ થયું હોય તેમ પણ નથી જો કે સાથી મરણ થયું તેનું કારણ જણાયું નથી. લાસને શું થયું તેના ખુલાસો આપવાનું માફે કામ નથી તે છોકરાના માખાપને માટે આપણને ઘણુંજ લાગી આવે છે ખરેખર શુનેગારને સંભળે પોચાકવામાં આવે કે ન આવે પણ એમને તો એમને છોકરો ગયો પણ વળી તે ઉપરથી તમે એવા નિર્ણય ઉપર નજ આવી શકો કે, તેમને પોતાના છોકરો શુમાયે તેથી આ જ નિર્દોષ માણસોને ફાંસીએ ચઢાવવા જોઈએ.

ગૃહસ્થો:—

હવે આપણે આગળ વધીએ ઘણાજ પ્રમાણિક અને ઘણાંજ મગજ શક્તિવાળા શાસ્ત્રીઓની મુખ જુબાની ઉપર આપણે કુદરતી પુરાવા માફક જોટલો ભરેલો ન રાખી શકીએ તેથી ડાકટરની જુબાની ઉપરથી આપણને પુષ્કળ જાણવાનું મળે છે અને ડાકટરની જુબાની ઉપરથી સાફ જણાય છે કે આ છોકરાને મારી નાંખી તેના શરીરમાંથી થોડા લોહીના ટીપાં લેવા માટે લઈ જવામાં આવ્યો ન હોવા જોઈએ ડાકટર એમ નથી કહી શકતા કે કાણાઓ મોત પહેલાં કરવામાં આવેલા કે મોત પછી આ ઇબ્નઓ મોત પછીની હશે એમ તમને લાગ્યું અને બ્યારે મેં તેને સંવાલ પુછ્યા ત્યારે તેના જવાબ ઉપરથી સંપૂર્ણ રીતે જણાય છે કે આ ઇબ્નઓ લોહી કાઢવા માટે કરેલી ન હોવી જોઈએ આ વિરૂદ્ધ કાંઈ પણ દલીલો પિદાન પળવીક પ્રેમીકચુરે દર્શાવી નથી અને જો આ એવડ ઉપર તમે આવો તો પ્રેમીકચુરન તરફથી રજુ થએલ વાત બધી

ઉઠી બચ છે અને તેના પાચે તરી પડે છે વિદ્વાન પાંડીક પ્રોત્તીક્યુટર પેલી આંલીની બેલીનું શું થયું તે વિશે એક શબ્દ પણ કહેતા નથી મરનાર છેકરાની બેન થણી હોશીયાર છેકરી છે તેઓ દરવાજા બહાર રમતાં હતાં તે વાત પોતે કબુલ કરે છે અને જ્યારે નાગ જગે પુછ્યું ત્યારે તેણીએ કબુલ કર્યું કે તેના માબાપે તેમને મના કરી હતી અને જ્યારે વધારે દબાવ્યું હતું તે પોતાના માબાપના હુકમને અનાદર કરતા હતા કે નહિ તો તેણીએ કંઈ જવાબ આપ્યો નહિ હવે તમને જણાશે કે, આ છેકરાઓ બહાર રમતા હતા તે સંભવિત છે બલકે હું કહું છું કે હજુજ સંભવિત છે ને ગામ બાર કોઠાએ આ છેકરાને પકડ્યો હતો. તેઓને કાળીઆ આપવાની ફેજ લાલચ આપવામાં આવી છે. સુનીલાલની સાટી થી સીધા પાંચ હાટડી સુધી તેઓ આવીને ગયા અને શું તમારું એમ કહેવું છે કે તેઓને જે માલસે લઈ જતા હતા તે ઊંડીએ જોયું નહિ? છતાં તેણે સાફ જુગાની આપી છે કે તેમને લઈ જનાર ૧ મોટો છેકરો હતા. તેણે છેકરાનું કદ પાંચા ફિટથી વધારે બતાવ્યું શું એ વર્ણન આ આરોપીને લાગુ પડશે? આવી જાતના સાક્ષિઓની જુગાનીને તમારું ધણીજ બારીકીથી તપાસવાની છે. અને પ્રથક્કરણ કરવાનું છે અને અનેક ગનાવની માન્યા સત્યની તુલના કરનાર તરીકે તમારે તેઓની જુગાનીની કીમ્મત આંકવાની છે. તે લોકો અમુક બાબતની જુગાની આપે છે અને તે બાબત તેઓના અનુમાનને મળતી આવે છે તેથી તેના અર્થ એમ નથી થતો કે કમિશનર વચન પ્રમાણે તેઓનો દરેક શબ્દ તમારે સાચા માની લેવો તેથી હવે આ ઊંડીની જુગાની એ અનુમાનને પુષ્ટી આપે છે કે તેઓ ગામ બહાર રમતા હતા ને તેણીના માથે લઈ જવા એકજ જણ આપ્યો હતો અને કુદરતી રીતે તેણી પોતાની માને કહી શકી નહિ કે તેઓ દરવાજા બહાર રમતા હતા અને તેથી તેણીએ બીજી દિશા બતાવી એ તેણીએ ખરી દિશા બતાવી હોત તો તેણીની માએ તેણીને ખુબ મેથીપાક આપ્યો હોત અને તેથીજ સ્વાભાવિક રીતે તેણીએ ઉપીજ દશા બતાવી એટલે કે ખોટી જમ્યા બતાવી.

જયુરીના ગૃહસ્થો:—

અહિં ફરીથી ચાલ આપુલું કે આ સાક્ષિઓ અજ્ઞાન છે તેથી મને દરેક તે બાબતમાં લાભ આપવો જોઈએ એમ ધારવા દોરવાઈ જતા નહિ. હવે શું બને છે તે આપણે તપાસીએ.

બુધર પોપટનીજ જમ્યાએ તમો છે તેમ ધારે ઊંડી આવે છે અને કહે છે કે અમે પાંચ હાટડી તરફ ગયા હતા. કંઈ વધારે વખત થયો નહોતો પણ

છાટીએ સાચી હકીકત કહી નહિ. કારણ કે સાચી હકીકત તો એ હતી કે તેઓ ઠરવાળ બહાર રમતાં હતાં. અને ઉલટી દીશા બતાવવામાં તેનો લાભ સમાજેસૌ હતો. કારણ કે પોતે ઘરની નજીક એટલામાં રમતા હતા તે વાતને નીભાવી શકે.

હવે પ્રોસીક્યુશન કબુલ કરે છે કે, ચાંદીની બેડી ચારાઈ ગઇ છે, નજીવી રકમ વાસ્તે ભયંકર ચુન્દા બન્યાના દાખલા આપણે બાણીએ છીએ. જેણે ચુન્દો કર્યો તેણે તેમ ઠરવાની ફરજ સખ્ત તાંગીને લીધે પડી હશે. કારણ કે લાસને ઠેકાણે પાડવા માટે ગરીબ માણસ ગાડાના પૈસા ખર્ચી શકે નહિ અને ખાસ કરીને ત્રણ રૂ. ની ચાંદીની બેડી માટે કર્યું હોય.

ચુનીલાલ અભણ માણસ નથી તે હોંશીયાર માણસ છે તેને એક લાટી છે. જે જગ્યાએ લાતીની બારી છે તે જગ્યા ચુનીલાલે બતાવી. (નકશામાં ચુનીલાલની બેસવાની જગા બતાવીને વાંધો ઉઠાવ્યો કે) જે જગ્યાએ તે બેઠો હતો ત્યાંથી તે કંઈ પણ જોઈ શકવા તદ્દન અશક્ત હતો. તે નાની બારીમાંથી ચુનીલાલ છોકરાઓને જોઈ શકે એ તદ્દન અસંભવિત છે કારણ કે તે કહે છે કે ખોબાઓને છોકરાઓ વચ્ચે રપ કુટનું છેડું હતું બારીમાંથી કંઈ પણ કોઈ જોઈ શકે નહિ અને ઠરવાળમાંથી તો બીલકુલ દેખી ન શકાય. તેથી જડતી લીધાની વાત એટલી બધી સ્વાભાવિક અને એટલી તો સમજદાર છે કે તે બીજા દિવસની સવારે મડદું ખસેડી દેવામાં આવ્યું હતું એ વાતની સાથે ખંધ બેગની ન આવે.

પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર પોતાની તર્ક શક્તિ દોડાવી જણાવ્યું કે દશમી અથવા અગીઆરમી તારીખે છીપાકી તલાવડી સુધી તેઓએ શોધ કરી પણ એક એક પણ સાક્ષિએ એવી જુબાની નથી આપી કે કોઈ વખતે છીપાકી તલાવડી કે તેની આજુબાજુ એ તપાસ કરવામાં આવી હતી. જડતી લેવા વિષે કોઈની કંઈ ફરીઆદ છેજ નહિ કે તેમને જડતી લેવા દેવામાં નહોતી આવી. ફક્ત તે દિવસે ત્રીજેરી બતાવવામાં નહોતી આવી તેમાં પૈસા ભરવા માટે તે ત્રીજેરી હતી એ પુરાવા ઉપરથી મલી આવે છે અને સખ ઇન્સ્પેક્ટરે તેને ખોલી હતી.

જડતી લેનારાને કંઈ અસંતોષ રહ્યો નથી. હવે પ્રોસીક્યુશનનો આગ્રેષ કેસ તેની તર્ક શક્તી ઉપર આધાર રાખે છે કે એમણે છોકરાને જમતાખાને લઈ ગયા, તેનો શરીરમાંથી લોહી પ્રાદ્યું અને લાસને ખોબાઓમાં રાખી

બુદ્ધી અને પછી છીપાછી તક્ષાવડીએ લઈ જવામાં આવી. મેં જતાવી આપ્યું છે કે સુનીલાલની જુગાની ઉપર ભરૂંસો રાખી શકાય તેમ નથી તે પોતે કહે છે કે જો કે મને જોખ જાના ઉપર શક હતો. છતાં મેં પહેલે દિવસે ફરી-આદિને અથવા પોલીસને જોખજોના નામ આપ્યાં નહિ મેં જ્યારે પોલીસની જુગાની તેના સામે રવળ કરી ત્યારે તે જવાબ આપી શક્યો નહિ. જે માણસ ઉડાઉ જવાબ દેવા તૈયાર હોય, જે માણસ દરેક જાનનું જુઠાણું બોલવા તૈયાર હોય તેના ઉપર ભરૂંસો રાખી શકાય નહિ. જ્યારે લાસ મળી આવી ત્યારે પ્રોસીક્યુશન પાસે બીજા કંઈ પણ પુરાવા નહોતા. અને કંઈ પણ પુરાવા હોય તો તે માત્ર ફરીયાદીની જુગાનીઓ અને સુનીલાલની સાક્ષિ હતી તે સિવાય તેમની પાસે બીજા એક પણ પુરાવા નહોતા. પછી આપજીને શું માણું પડે છે ? આપજીને કહેવામાં આવે છે કે જોઈએ તો અદવા ફેલાઈ કે લાસ છીપાછી તક્ષાવડીએ મળી આવી છે પણ એ કહેવામાં નથી આવતું કે છીપાછી તક્ષાવડીએ પહેલાં લાસ કેળું જેવું ?

સાક્ષિ પરશોતમ પોલીસ સભ, ઇન્સ્પેક્ટરે સાક્ષિના પિંજરામાં આવી જુગાની આપી છે કે પહેલ મારી પાસે આવ્યો અને લાસ વિષે ખબર આપી. તમને ચાહ હશે કે અંગા ટાચી પાસેથી અદવા સાંભળવાથી ખોડા થોડા ઉપર લાડુ સાથે ગયો તે દરમ્યાન ગળેશ ત્યાં પહોંચી ગયો. ગળેસને ત્યાં કેળું મોકલ્યો ?

સરકારે પોતાનો કેશ બરાબર તૈયાર કરવો જોઈતો હતો એમ ના. જજ તમને કહેશે એવી હું આશા રાખું છું. સરકાર ગરીબ નથી. સરકાર પાસે પેસા નથી તેમ તે કહી શકતી નથી તેથી તેણે (સરકારે) પોતાનો કેશ એવી રીતે આખીત કરવો જોઈએ કે જરાએ શંકા ઉત્પન્ન થવા સંભવ ન હોય.

કેળું લાસને પહેલાં જોડું ? એવી ચોકસ ખબર આપજીને પુરી પાડવાનું સરકારનું કામ છે.

પોતાની જુગાની આપતી વખતે પરશોતમ ઇરાદાપૂર્વક જુદું બોલતો હતો. તપાસ વખતે નામ જળે ઘણીજ ધીરજ રાખી હતી અને જો પરશોતમ તાર્કાલિક જવાબ નહિ આપે તો તેના અમલદારને તેના વિષે પોતે રીપોર્ટ કરશે એવી ચેતવણી આપવાના ઇરાદા ઉપર આવ્યા હતા.

પુરાવા તરફ જુલો, નજર કરતાંજ તે તદ્દન જુઠાં પુરાવા જણાય છે.

હવે ચાહા વિષે એવું કહેવામાં આવે છે કે, પહેલું માડું જેવામાં આવ્યું તે ઈકરણનું માડું હતું. જમુરીના ચૂકરથો ? હવે ફક્ત એકજ બાડાના પંડાનાં

નિશાન ગામ તરફ જતા ત્યાં માણસ પડે છે. વળી ગાડામાંથી એક મોટો ભાર ખાલી કરી લાસને ઠેકાણે પાડી તે જગ્યાએથી કંઈ માણસ ૧૫-૨૦ મીનીટમાં પાછો ફરે એમ શું તમે ધારો છો ? તે જગ્યાની વાતો જેવુંજ છે.

૧૫ મી જુલાઈએ બલા જેઠા આવે છે. પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર કહે છે કે મેં ૧૪ મી તારીખે કેટલાક માણસોને બોલાવ્યા. અને કેટલાકને ૧૫ મી તારીખે બોલાવ્યા. તેમાંથી આ બલા જેઠા ૩૫ સોનાની ખાણ તેમને મળી આવી !! કારણ તેણે આરોપી નં. ૨ તથા તેના ભાઈને ગાડામાં જતાં જોયા હતા. બલા જેઠા કહે છે કે મારા ખેતરમાં ઘેર પેત્રી બંધ છે. હાંકી કાઢવા હું મારા ખેતરમાં ઉસો હતો ત્યારે મેં મહમદને ગાડી હાંકતાં અને સોમજીને ગાડા પાછળ ચાલતાં જોયા. ગાડાના પેડાને લોહાના પાટા હતા જેમના ખાતર પખલીક પ્રોસીકયુટરે તમને કહેવું જોઈતું હતું કે લોહીના ડાઘ હતા તે માણસનું લોહી હોવાનો કંઈ પુરાવો નથી અને તેવું સાબીત કરવામાં આવ્યું નથી.

હવે શું બને છે તે આપણે જોઈએ પ્રોસીકયુશનના ઘણાજ અગત્યના સાક્ષિઓમાં ઈદરજી પણ એક છે. અને ઈદરજી કહે છે કે ગયા જુલાઈ માસની તા. ૧૫ અને ૧૬ મી તારીખે ઝોળખવા માટે લાઈન કરવામાં આવી ત્યારે તે ત્યાં હાજર હતો અને છતાં તેણે આ આરોપીની ઝોળખ જાહેર કરી નહિ. પળ્લી પ્રોસીકયુટર કહે છે કે આ દેશમાં એવા લોકો છે કે જેઓ પોતે હરાન થવા રાજી ન હોય.....વિગેરે વિગેરે હું એમની વાતને મળતો છઉં. આ દેશમાંજ એમ છે તેમ નથી. પણ દુનિયાના ઘણા દેશોમાં તેમજ છે. ફરીયાદી તેની જાતિનો છે અને આ માણસે ફરીયાદિનેજ જાહેર કર્યું. ૨૧ મી તારીખે ફરીયાદી પોલીસ પાસે ગયો અને કશું કે ઈદરજી કહે છે કે મેં ખોજખોજ ગાડામાં જતાં જોયા. ઈદરજીએ ફરીયાદીને કંઈ વધારે ખાતમી આપી નહિ. ઈદરજીની સાક્ષિ ભરસો રાખવા લાયક નથી. ગાડાની બેઠે બાજુએ આસરે ૨૫ ફુટ ઉંચાં પાટીયાં હતાં તે તે ગાડીના અંદરનો ભાગ શી રીતે જોઈ શકે ? દુરથી શું તેણે “ એક્સરે ” (એક ભતનું દુર સુધી જોઈ શકાય તેવા મરીન) ની મદદ લીધી હતી. ગાડામાં શું હતું. જો જોવાની તેની શું જરૂર હતી ? કંઈ ખાસ ધ્યાન ખેંચે તેવું તો કંઈ નહિ હતું, અને છતાં આ માણસ એવો મહાન તપાસ રાખનાર હતો કે તેણે જાણી ઝીણી ઝીણી બાબતો જોઈ.

ફરીયાદી ૧૭ મી તારીખે પોલીસ પાસે ગયો અને મહાનું નામ આપ્યું. ફરીયાદીના કહેવા પ્રમાણે એક છત્ર નામના માણસે તેને કશું કે મોંઘા કંઈક

જાણે છે પોલીસ કહે છે કે છગનનું નામ આપવામાં આવ્યું નહોતું. મહેા પણ ના પાડે છે. કે તેને કંઈ છગનને કહ્યું નહોતું પણ જે મુદો હું તમારી જાણ આગળ લાવવા માણું છું તે એ છે કે ૧૭ મી તારીખે ફરીઆદી ઈફજી વીસે જાણુતો હતો અને છતાં પોતે પોલીસ આગળ પોતાની જુગાની લખાવે છે. સ્થાને ઈફરજનું નામ ખીલકુલ આપતોજ નથી. આ બન્ને શાક્ષીઓને શીખડાવવામાં આવ્યો છે. એવું કહેવામાં હું જરાયે અચકાતો નથી. અને હું એમ કહેતાં પણ અચકાતો નથી કે તે આની જે શાક્ષી પડી છે. તે એક હલકા કુતરાને પણ યુનિફોર્મ ઠરાવવા જેટલી પુરતી નથી તો જે માણસ જેવી જાનને યુનિફોર્મ ઠરાવવા જેટલી પુરતી ક્યાંથીજ હોય ?

રેવાશંકર ઈરાદાપૂર્વક જુલું ગણે છે, તે કહે છે કે હું અપ્રીધ્વી દુકાનમાં ગેઠો હતો. એ કહે છે કે રસ્તા ઉપર છોડી અને છોકરોએને જે જોખ શીવાય ખીજું કોઈ પણ માણસ નહોતું. તેમાંનાં એક મગનચત્રી હતો. તે તે જાણુતો હતો, તેઓ હારબંધ આગળ જતા હતા. પહેલાં સામજી હતો અને તેની પાછળ મગન અને તેની પાછળ જે છોકરા જતા હતા. આ વાંત ઘણી અસાધારણ છે. અને સામાન્ય અકલ કણુલ નહીં કરે. આ માણસે કોઈને કહી કહ્યું નથી. અને તે કહે છે કે મને ૧૭ મી તારીખે પોલીસે ગોલાઓ, અને તેથી મેં મારી જુગાની લખાવી.

સાક્ષીઓની ઊલટ તપાસ અને તમના હંગ તમેએ જોયા છે, કમનસીબે આવા કેસમાં પુષ્કળ પક્ષપાત હોય છે. સાક્ષીઓ પક્ષપાતથી બરપુર હોય છે અને તેઓની જુગાની નીતિપક્ષપાત રાતી નથી જીવજીવાલ તો દુકાનમાં જઈને હંમેશા આસાનીથી જ્યાં બેસતો હતો તે જગ્યા ઉપર બેસી શકત છતાં ખાસ કરીને રસ્તામાં પહેલા લોખંડના કોરગેટ પતરા ઉપર બેસવાની શી જરૂર હતી. તેણે કહ્યું કે રસ્તા ઉપર ઘણા લોકો જતા આવતા હતા, પણ રેવાશંકરે તો કોઈને જોયા નહીં; એ જે આ જાખત વીસે એક એકથી ઊલટું કહે છે જીવજીવાલ કહે છે કે જે પાટીઠારના છોકરા જોખજોખની પાછળ જતા હતા. જે પ્રસિદ્ધ રાથી છોકરી પાછી વળી તે જાહુઈ પ્રસારે તેણે જોયો નહીં કે તેણે તેમને પાંચ મીનીટ પાંચ સેકન્ડ ઊભા રેતા જોયા નહીં. તેઓ એકલા એક પાછળ એક જતા હતા, જ્યારે મેં જીવજીવાલને પુછ્યું કે તમે કલને કહ્યું હતું કે નહીં તો તેણે કહ્યું કે ના. તેણે કોઈને કંઈ કહ્યુંજ નહીં.

મહેા કહે છે કે હું દુકાનથી બહારમાં ચાલે આવતો હતો અને જેવા હું રસ્તા ઉપરથી આંખમાં આવ્યો કે તરતજ મેં જે આરોપીઓને છોકરાને જોખ

ખાના તરફ લઈ જતાં જોયા, ખોજખાનામાં જતાં જોયા છતાં, તેને શક પડ્યો નહીં, પછી આ માણસ ચુપચાપ રેલ્વે ટ્રેનમાં બેસી ભથ્થ છે, અને વીરમગામ જતો રહે છે, અને પંદરમી તારીખે પાછો આવે છે, કારણ કે તેને પોતાના ભાઈની, માંદગીને લીધે રોકાવું પડ્યું હતું, પછી પંદર કે વીસ માણસના ટોળા આગળ કે જેમાંના એકેને પણ તે કદી ઓળખતો નહોતો. તેઓ આગળ પોતે એક અઠગાદીઆ આગળ જે જોયું હતું તે બાહર કરે છે અને છતાં તે ખીલા પોલીસને જણાવતાં તે અચકાચ છે, તેણે કકલ અને મણીલાલનાં નામ આપ્યાં પણ તેઓએ કહ્યું કે અમે કંઈ જાણતા નથી. તેથી તેણે પોતાની વાત ખડલી, અને કહ્યું કે પોલીસે મને કોઈ માણસનું નામ દેવા જબરદસ્તી કરી અને તેથી જબરાઈને લીધે મેં તેમના નામ આપ્યાં, કકલ અને મણીલાલના નામ જબરાઈથી તેની પાસે દેવ-રાવવામાં કે. સુ. મી. નો શું હેતુ હતો તે આપણે વીચારીયે, તેમના કંઈ ખાસ હેતુ તો હતો નહીં, અને જો કંઈ હેતુ નહોતો તો પછી નકામું કોઈ માણસ ઉપર શું કરવા જબરાઈ કરે તેથી બધા ખ્યાલજ એક ઈરાદા પૂર્વકનું જ નુકાણું છે, અને તે કયુલ થઈ શકતું નથી. એ લોકોને હૃદયના ડરજ નથી,

ગૃહસ્થો મેં તમને ખતાવી આપ્યું છે કે અનુસાનિક ચુરાવાની શંકલના બરોસો કરવા વીચાર રાખવા લાયક નથી અને તેથી પણ આગળ વધીને કહી શકાય કે તે પુરાવા સાફ બિમા કરેલા અને પઢાવેલા છે. તેથી આખા કેસને આધાર ડાકતરની જુગાની ઉપર છે. અને જો ડાકતરની જુગાની માનવામાં આવે તા પ્રોસીક્યુસનનો કેસ તુટી પડે છે, આ કેસ ત્રણ ભાગ ઉપર આધાર રાખે છે એક ભાગ ચુનીલાલની લાટીથી સર્ થાય છે બીજો ભાગ ખોજખાનાથી અને ત્રીજો ભાગ છીપાકી તલાવડીથી શરૂ થાય છે, ખોજખાનાનો ભાગ કેસની બહાર નીકળી જાય છે, કારણ કે લાસ ત્યાંથી ખળી નથી, અને લાસ ક્યાં હતી તે ખતાવવા પ્રોસીક્યુસને પુરાવા રજુ કર્યા નથી. ઇદરજીને બલા જેઠા જેવા માણસો ઉપર શું તમે બરોસો રાખી શકો છો? જ્યુરીના ગૃહસ્થો તમારે કેસની દરેક બાજુ ઉપર પુરા વીચાર કરવો જોઈએ. જ્યુરીની વીરૂદ્ધ પોતે બોલેલ ન હોય તેમજ વારાફરતી તેની જુગાની વીરૂદ્ધ બીજાની જુગાની વીરૂદ્ધ પટેલ ન હોય ખાસ મુદામાં પણ બધા સાક્ષીઓની જુગાની એક એકથી જુદાં પડે છે ખોજખો વીરૂદ્ધ આપું મહાજન એકસાથે થઈ ગયું હતું. આ હકીકત પો. સ. ઈ. ની જુગાની ઉપરથી તમને ખળી આવે છે, પો. સ. ઈ. એ કયુલ કહ્યું છે કે લગભગ બધા ખોજખો જુગાની ૧૮ મી. તારીખ સુધીમાં પાટક ઝાડી ગયા હતા.

ખોલતોએ મહાજન વીરૂદ્ધ એ હુલડ ક્યાંની ફરીયાદો નોંધાવી હતી. અને તેથી મહાજનને એકદમ કામ માટે કમર કસી અને ઓર્થોના જુલાઈની ૧૭ મી તારીખે તેમને તેમની મહેનતનું ફળ મળ્યું. તેઓની વીરૂદ્ધ પહેલાંની નોંધાયેલ હુલડ ક્યાંની એ ફરીયાદોનાં આ એ તોફાનદારો સાક્ષીઓ છે, તેથી તેમને કોર્ટ મારફત હેરાન કરવા તેઓ બધા એક સુપ થઈ ગયા. સુનીલાલ વીશે આપણે આગળ વંચીએ. સુનીલાલ પોતાનો હુકો પીતો એકો હતો, તે હુકાનની અંદર ગયો. ત્યાં આસરે પંદરથી વીસ મીનીટ એકો અને પછી પાછો ફર્યો અને સુપચાપ બે જગ્યાએ એકો હતો, ત્યાંજ ફરીથી એકો હતો અને તે વખતે ખોલતોએ કે ત્યાં રમતાં હતાં તે છોકરાઓના પતો નહોતો. બુદ્ધર કહે છે કે મેં પાટોચમાં કઈ તપાસ કરી નહી, પણ ફરીઆદીની ઝૈરીએ કમુલ કર્યું છે કારણ કે કુદરતી રીતે તે પોતાના પાટોચીને પોતાના છોકરાને બેસાડે છે કે નહી તે વીશે પુછેજ. તેમણે સુનીલાલને પુછ્યું તો તે થોડીવાર સુધી જવાબ આપી શક્યો નહી પછી એ લોકોની વાત સુજળ સુનીલાલે તેમને રોતાં જોયા તેથી તેણે તેમને પુછ્યું. પછીથી તેણે ખુશીથી બાતમી આપી કે મેં ખોલતો જવાને છોકરા સાથે ખોલખાના તરફ જતા જોયા છે અને ખોલતોના નાનાં છોકરાઓને ઉપાડી બંધ છે તેથી તેણે ખોલખાનું જોવાની સલાહ આપી હવે તે આરોપીઓને જોખળતો હતો છતાં તેમના નામ તેમને તે કેમ ન આપી શક્યો. આખી જમાત ઉપર આરોપ સુકવાની હામત તેણે કરી છતાં ગંભીરપણે તમારી આગળ કહેવાની હામિત કરી કે મને ખાતરી નહોતી તેથી મેં મગનઅડીનું નામ આપ્યું નહોતું. હવે તમે પેલા કુકડા અને આખલાની વાત જવું કરી માની શકો? સુનીલાલ તમને કહે છે કે એ ખોલતો હતા તેમનાં એક મગનઅડી હતો, તેણે ફક્ત છોકરાના માળાપને નામ ન આપ્યું એટલુંજ નહી પણ પોલીસને પણ નામ ન આપ્યું. ફરીઆદી મજબૂબાં પાસે ગયો અને કહ્યું કે મને ખોલખાના ઉપર શક છે, મજબૂબાંએ તેમ માન્યું નહી, તેઓ પોતાની વાતને વળગી રહ્યા કે; અમને વહેમ છે. સુનીલાલે એક શબ્દ પણ મજબૂબાંને કહ્યો નથી, પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર કહે છે કે ખોલખાના આગળ મુખી આજ્ઞાકી વાપરી ગયો- ૧૧ મી તારીખે ખોલખાનામાં લાસ નહોતી, અને મુખીએ તેમને અવગી દીસાએ ચડાવી દેવાની યુક્તી કરી કારણ કે ખોલખાનું બતાવવાની ના પાડવાથી તેઓને શક વધારે મજબુત થયો. જો તે દીવશે તેણે ખોલખાનાની જડતી લેવા દીધી હોત તો પોલીસનું ધ્યાન અવગે રસ્તે દોરવાયું નહોત બુદ્ધરે હવે તમે ધારો છો કે કોઈ પણ માણસ અને ખાસ કરીને એક નીરહોસ માણસ પોતાની ઘરની જડતી રાજખુશીથી લેવા દે. ચતુરને મજબૂબાંએ સમજાવ્યો અને થોડીવાર પછી ખોલખાનું બતાવવાની તેણે હા પાડી આ વર-

તણકમાં કંઈ તામુળી ભરેલું કંઈ નથી એમાં કંઈ પણ અસ્વભાવીક નહોતું. આમાં લુચ્ચાઈ ભરેલી ચાલાકી છુપાયેલી હતી. એવું પબ્લીક પ્રોત્રીકયુટર શી રીતે કહી શકે છે ? પોતાની આટલી મગજશક્તી હોવા છતાં પબ્લીક પ્રોત્રીકયુટર તમને કહી શક્યા નથી કે આ બધા વખત હાસ કર્યા પડી હતી.

છેવટમાં તમારું ધ્યાન એક હકીકત તરફ ખેંચું છું કે આ કેસનો આધાર અનુમાનીક પુરાવા ઉપર છે. નજરે જોયાનો એક પણ પુરાવો નથી અને આ અનુમાનીક પુરાવા પઢાવેલા જે અને માનવા હાયક નથી. સરકાર ધણી મુઠાની બાબતો પુરવાર કરવામાં નીષ્ફળ નીવડેલ છે બનેલ બનાવના સત્યા સત્યનો તુલના કરનાર તરીકે તમારી રૂબરૂ જે પુરાવા રજુ કરવામાં આવ્યા છે તેમાં સારા સારની તુલના કરવી તે તમારી ફરજ છે. અને જો તમને હાગે કે આ જે આરોપીએ ગુના કર્યા વીશે તમારા મનમાં શંકા લાવવાનું જરા પણ સ્થાન છે તો “ ગુનેગાર નથી ” એવો નીરજાય લાવીને આ આરોપીને શકનો હાથ આપવા તમને હક છે.



સે. કે. નં. ૬૩/૨૫.

સરકાર વિરુદ્ધ.

૧. મગન અલી.

૨. સોમજી કાસમ.

જ્યુરીને ચાર્જ.

જ્યુરીના ગૃહસ્થા:—

તમને યાદ હશે કે, તમારા આગળ, એક ગંભીર ફરજ આવી પડી છે, ગુન્હાથી, પ્રજાને બચાવવામાં જ્યુરીએ ફીરો લેવાનો છે. (મહાકરવાની)

બીજું તમારે યાદ રાખવાનું છે કે, પ્રેસીક્યુશને પોતાનો કેસ સાબીત કરવાનો છે, અને તમને સંતોષ થાય, અને શંકાને જરાએ સ્થાન ન રહે, એવી રીતે કેસને સાબીત કરવા જોઈએ આ વિશે ઇડીઅન એવીડન્સ એક્ટની થીએરી (ફીદી કાયદો) તમે યાદ રાખશો (અહીં જ્યુરીને થીએરી સમજાવવામાં આવી) જરા શંકા ઉપર તમારે હોરટ્રાઈ જવાનું નથી, અને જો તમને શંકા હોય તો, તે શંકાનો લાભ આરોપીએને આપવો જોઈએ. હવે બનેલ બીના-એની સત્યા સત્યનો તમારો નિર્ણય કરવાનો છે, કાયદાની બાબતમાં તમારે માફ કહ્યું કબુલ કરવાનું છે, અને પુરાવા તથા કાયદો હું તમારી આગળ રજુ કરું છું, તે ઉપરથી તમારે હકીકત નક્કી કરવાની છે, કીમીનલ પ્રેસીજર કોડ કહે છે કે, કોઈ પણ હકીકત ઉપર જ્યુરીને જજ પોતાનો મત આપી શકે, પુરાવા ઉપર ચર્ચા કરતી તખતે, હું મારો મત આપું, પણ નિર્ણય તમારે કરવાનો છે, અને તો ફક્ત મારો અભીપ્રાય આપવાનોજ હક છે.

આ કેસમાં કાયદો ઘણો સરળ છે છતીયાને તેના બાપની કાયદેસરની હેમ-રેખમાંથી (વાલીપણમાંથી) હરણ કરી જવાનું તહોમત આ આરોપીએ ઉપર મુકવામાં આવ્યું છે, જો તેને મારી નાખવા માટે તેનું હરણ કરવામાં આવ્યું

હતું, અને (ત્રીજો આરોપ એ કે) તેનું મોત નીપજવાની તેનું પુન કર્મ કાયદેસરની દેખરેખમાંથી હરણ કરી જવું એ એક નાનો ગુન્હો છે જો ૩૬૪ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો ન સાબીત થાય તો ૩૬૩ મી કલમનો આસરો લઈ શકો છો તેમાં ફક્ત હરણ કરવાનું છે, (૩૬૪ મી કલમ જ્યુરીને વાંચી બતાવી અને સમજાવવામાં આવી, અને ૩૬૩ મી કલમ પણ).

આ કેસમાં આરોપીઓ ઉપર મરનારને કાયદેસરના દેખરેખમાંથી હરણ કરી જવાનો આરોપ મુકવામાં આવ્યો છે તેની બાબત ૩૬૧ મી કલમમાં છે, એવું કહેવામાં આવે છે કે આ બે છોકરાઓને તેમના ઘેરથી એટલે તેમના માબાપની દેખરેખમાંથી આ બે આરોપી ફેસલાવીને લઈ ગયા, પછી એવો આરોપ છે કે તેનું પુન કર્મ, અને એ પુનમાં આ આરોપીઓનો હાથ છે. જરા પણ શંકાને સ્થાન મળ્યા સીવાય આ કેસ પુરવાર થાય છે કે નહીં, તે નક્કી કરવાનું તમારું કામ છે, પુન ક્યાંના દર્શનિક પુરાંવા નથી, પણ કેટલીક બીનાઓ અને સંજોગો ઉપરથી છોકરાનું પુન કરવામાં આવ્યું છે, એવું અનુમાન કરવાનું પ્રોસીક્યુશન તમને કહે છે, અને એ પુનમાં આ આરોપીઓનો હાથ હતો. તેથી પુનનો સવાલ સરળ છે છોકરાનું ઈરાદા પુર્વક પુન કરવામાં આવ્યું હતું, તેવું ફક્ત કહેવામાં આવે છે, અને જો ઈરાદા પુર્વક મારી નાખવામાં આવ્યો હોય તો તે પુન કહેવાય, અને તે માટે કાંઈ અપવાદ નથી, બચાવ તરફથી એવું કહેવામાં આવે છે કે, આ આરોપીઓએ છોકરાનું પુન કર્યું નથી સાધારણ રીતે પહેલો વિચાર ડાક્ટરની જુખાની ઉપર કરવાનો છે ઝાડીમાં લાસને પડેલી પંચને, દેખાય છે, અને લાસ સડતી માલમ પડે છે ચામડીમાં કેટલાક ગોળ કાણાં હતાં. પંચે આ કાંણાં જોયાં અને પોતાના જ્ઞાન પ્રમાણે તેમને ઘણાં ઉંડાં માલમ પડ્યાં, તમે જોશો કે ઉલટ તપાસમાં ડાક્ટરની જુખાની તુટી ગઈ હતી, કારણ કે ડાક્ટરને કપુલ કરવું પડ્યું હતું કે, આવા ગોળ કાણાં ચામડીમાં પડ્યાં અને આ કેસમાં જેવાં છે તેવાં રાખવાં ઘણું સુરકેલ છે.

તેણે કપુલ કર્યું કે, જીવાત આવાં ગોળ કાણાં પાડે છે, તે મશહૂર છે. ડાક્ટરની જુખાની પ્રમાણે આ કાંણાં મોત નીપજાવવા જરાએ પુરતાં નથી, મોતના કારણ વિશે તો લાસ ઉપર લોહીનાં નીશાન નહોતાં, ગુંગાવવાના ચીન્હ નહોતાં, પણ ડાક્ટર કપુલ કરે છે કે કંઈ પણ નીશાની થયા સિવાય ગુંગાવાવી મારી શકાય, ગુંગાવાવીને મારવામાં કંઈ પણ નીશાની તોં કહે એવું સમજાવવા પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો હતો, પણ નાનાં છોકરાને ગુંગાવાવીને મારી નાખવો એ બહુજ સહેલું છે એમ સામાન્ય માનવ માનવ શકે છે, ત્યારબાદ

અનુમાનીક પુરાવા છે, અને કેસના આ ભાગમાંજ પ્રોસીક્યુશને ઘણી નબળાઈ
 મતાવી છે. ખોલબોનો હાથ છે, એવી અફવા ૧૨ મી તારીખે તો ઠસી ગઈ
 હતી પોલીસ ત્યાં ગઈ દરેકના મન ઉપર ઠસી ગયું હતું કે ખોલબો છોકરાને
 લઈ ગયા. પોલીસે આખું કમ્પાઉન્ડ બેલું બેઠાંએ એમ તમે આશા રાખી શકો
 પહેલા શુંડાની પાસેથી થઈને ગાડું કેમ ગયું તે બીનાઓ ઉપરથી તમને કહે-
 વામાં આવ્યું છે, તેથી ગાડું આગળ ગયું અને ફરીને પાછું ઉપર આવ્યું,
 ફોળીતી રીતે ગાડામાં કાંઈ હાલું બેઠાંએ એવું અનુમાન કરવામાં આવ્યું, આવું
 અનુમાન કરી શકાય એમ હું નથી માનતો, હું જે હકીકત તમને કહું છું તે
 માટે પુરાવા નથી, એવું મી. જીનાનું કહેવું ખરું છે, સાસ ઉપર નીશાન વિશે
 મારે તમને કહેવું ન બેઠાંએ પછી તેજ વિષયમાં થોડી વાર પછી ગાડું બેવામાં
 આવે છે, ૧૩ મી તારીખે ગાડું મલે છે, પોલીસે ગાડાને બહાર પકડ્યું તે
 ગાડા ઉપર લોહી જેવાં નીશાન હતાં એ અનુમાનીક પુરાવા છે. તે ગાડાને
 માલીક જોડે છે, પ્રોસીક્યુશન કહે છે કે તે સાચુ નહીં બોલે, પણ તે માટે
 કંઈ કારણ આપતા નથી, ગાડું ત્યાં કેમ આવ્યું તે સમજાવવાની ખોલબો તક
 આપવામાં આવી નથી, ખોલ ખાનાની જડતી લીધી એ બીજો અનુમાનીક
 પુરાવા છે ૧૧ મી તારીખે ખોલબોએ જે વર્તણૂક અલાવી તેના વચ્ચેના સંધા-
 જી તરીકે છે. ખોલબોએ ખોલખાનાની જડતી લેવા વાંધા ઉઠાવ્યા એમ કહે-
 વામાં આવે છે, એ તમને એવી ખાત્રી થાય કે, ખોલબો ઉપરના આ કેસ
 તદ્દન ખોટો છે તો કાંઈ પણ આખરદાર માણસ પોતાના ધર્મની જગ્યામાં બીજાને
 આવવા દેવા વાંધો લેવા બંધાએ છે, એમ તમે વીચારી શકો છો, અને ખાસ
 કરીને જ્યારે તેને સંડોવવાની જગ્યાએ કારણ ન હોય તો તે ગુસ્સે થાય, અને
 ધર્મની જગ્યા ઉઘાડી આપવાં વાંધો લે, આ વાતને નજીવી ગણી કાઢવા,
 પ્રોસીક્યુશન પ્રયત્ન કરે છે, પણ પોલીસને ફરીઆદ કરી તે ઉપરથી માલમ
 પડે છે કે ખોલખાનાની જડતી લેવા કંઈ દુલ્લહ જેવું હતું ખરું. દુલ્લહ ખોલ-
 ખાનાની અંદર નહોતું, એવા પુરાવા છે, દુલ્લહમાં જે માણસને ઇબ્ન થઈ છે,
 ખોલખાનાની જડતી માટેની જુખાનીઓ, એક એકને મળતી નથી, એ વિશે
 મારે હમણાં કહેવું ન બેઠાંએ. ૧૨ મી તારીખે જ્યારે ફરીઆદ કરી, ત્યારે
 ખોલખાનાની જડતી લેતાં કંઈ હરકત થઈ એવું કંઈ કહેવામાં આવતું નથી
 હવે એવું કહેવામાં આવે છે કે, ખોલખાનાનો કેટલોક ભાગ બેવા દેવામાં
 નહોતો આવ્યો તેમ કહેવામાં આવે છે, પણ પોલીસે ખરું ખોલી બેલું તો કંઈ
 થકે પડતું નહોતું. ખોલખાનાની જડતી વિશે મારે કંઈ કહેવાની જરૂર નથી,
 છાપાનો લોહીવાળો ટંકડો પોલીસને મળ્યો તે વિશે કંઈ ખુલાશો નથી, પ્રોસી-

કચુશને પોતાનો કેસ પુરવાર કરવાનો છે અને તે સિપર આધાર રાખવો તે તમારું કામ છે, ત્યાં કંઈ મારા મારી થઈ હતી, અને લોકોને કંઈ થઈ હતી. એવી જુગાની પડી છે.

આ કેસના બીજા સુદા ઉપર હું આવું છું, ઇંગ્લી પારવતીની જુગાની ઉપર આવી જાતના કેસમાં પોલીસે સત્ય શું છે તે જોવી કાઢવું જોઈએ, આ કેસમાં ઇંગ્લી પછુ પોતાની જુગાનીમાં તૂટી જાય છે જ્યારે તેના માળાપ થેર આવ્યા ત્યારે ઇકરાને ક્યાંથી ઉપાડી ગયા, તે જોવા ગયા નહી, તે એક નાની (જુવાન) ઇંગ્લી છે અને તે વળતે તેનું મગજ ઘણું ઉરકેરાએલ હોવું જોઈએ, તેમજ બનેલ બનાવ માટે ઘણીજ દીલગીર હોવી જોઈએ, તે ઘણીજ બીડણ છે અને તેની હાલ આલ પછુ તેવીજ છે, આમ તેમ બટકવામાં (છોકરીના) માળાપે ઘણો વખત શુમાળ્યો, જ્યારે ડિસ્પ્રીકટ પોલીસ સુપ્રીટેન્ડન્ટ આવ્યા ત્યારે હાંફુઓ ચીડાયા હતા, અને કેસમાં ઘણોજ રશ લેતા હતા, ડિસ્પ્રીકટ પોલીસ સુ. કહે છે. તેણે બંદેરમાં તપાસ ચલાવી હતી, આ ઝગડો મહાજન અને આરોપીઓ વચ્ચે નથી. પછુ સરકાર અને આરોપી વચ્ચે છે, અને સત્ય જોતી કાઢવાની પોલીસની ફરજ હતી, એક નાના છોકરાનું ઘણુંજ ત્રાસદાયક ખુન થયું હતું, અને તપાસ પાછળ અને સત્ય શોધવા પાછળ પડવાને બદલે લોક લાગણી ઉપર પોલીસ દોરવાઈ ગયા દેખીતી રીતે મારે સાધારણ ટીકા કરવાની છે, હવે આપણે શાક્ષી તરફ જોઈએ અને જુગાની લેતી વખતે આ કેસમાં પ્રાટીના હાંફુઓએ ઘણો રસ લીધો છે તે તમને યાદ હશે અને આ સાક્ષીઓ પઢાવેલા દેખાતા હતા કે નહી તે તમે પોતાના મનને પુછશો, ઘણા વખત પછી તેઓ સ્વભાવીક રીત પ્રમાણે આગળ આવ્યા, અલબત્ત પહેલા શાક્ષીઓ ફરીઆદી અને તેની સ્ત્રી છે, ૧૨ મી તારીખે ફરીઆદ અરજી લેવામાં આવી, અને તેજ દીવસે, પોલીસ હેડ કોન્સટેબલે પોતાનો રીપોર્ટ તૈયાર કર્યો, આપણને બીજો શાક્ષી રજુ કરવામાં આવ્યો તે બલો છે, તેનું ખેતર શું હાવાની જગ્યાએ જતાં રસ્તામાં છે. ૧૫ મી તારીખ સુધી બલોની જુગાની પોલીસે લીધી નહીં ૧૨ મી તારીખે લાસ મલી તેથી તેને ૧૫ મી તારીખે તપાસવામાં આવ્યો, છોકરાને ક્યાંથી લઈ ગયા તે છોકરીએ જતાવી એમ કહેવામાં આવે છે. ડ. પો. સુ. કહે છે કે મેં ૧૪ મી તારીખે ઇંગ્લીને પુછ્યું હતું કે તે વિશે કોઈ બજ્યતું હતું કે નહી તો તે વિશે કોઈ બજ્યતું નહોતું તે પછી ૧૭ મી તારીખે બીજા ત્રણ શાક્ષીઓની જુગાની છે. ફરીઆદીએ મક્કા અને લવજસાલના નામ આપ્યાં છે કહે છે તેઓ ૧૭ મી તારીખે કેસમાં સામેલ થાય છે, ૨૦ મી તારીખે મુખ્ય શાક્ષી તરફ આવે છે અખ. ડિસ્પ્રીકટર કહે છે કે મેં ફરીઆદીના પાસેથી

જોવાન્યા હતા, જો સુન્દો બન્યા પછી આઠ દીવસ પછી થયું, કેસમાં આ શાક્ષીઓ છે હું નથી ખાસ્તો કે પોલીસ આ કેસમાં પુરાવા ઉભા કરે છે એવું તમને જણાઈ તેવું કંઈ પણ હોય, પણ મેં કહ્યું તેમ તેઓ શક લાવવાને કારણ છે બીજી બાબત પાટોચી પાસે તપાસ કરવાની છે અને કોઈ બાજે છે કે નહીં તે જોવાની છે ભુદરની વાત તમને ચાહ છે કે તે પોતાનું ગાડું હાંકતો હતો અને બપોરે તેણે પોતાના ઓફરને જોયા હતા પછી તેની સ્ત્રી સાંજે ૪ વાગ્યે આવી અને કહ્યું કે ઓફરો હાથ આવતો નથી વધુ તપાસ માટે તે મજબૂખાં પાસે ગયો અને મેં તમને જણાવ્યું તે પ્રમાણે જોબખાનું જોવા માટે દબાણ કર્યું પછી બીજે દીવસે તો અફવા આવી કે લાસ મદી આવી છે તેઓ તલાવડીએ ગયા અને છીપાકી તલાવડીએ પંચનામું થયું સુનીલાલે મગન અલીનું નામ આપ્યું (તેની જુબાની વાંચી સંભળાવી) ફરીઆદ અરજીમાં તેણે સુનીલાલનું નામ બીલકુલ આપ્યુંજ નથી તે કહે છે કે મને ખાતરી હોત તો નામ આપત અને પછી નીચલી કોર્ટમાં કમીટ કરનાર માજીસ્ટ્રેટ આગળ (ફરીઆદી) કહે છે કે સુનીલાલ મને બીજે દીવસે સવારે મર્યો નીચલી કોર્ટમાં મી. જોશી તેના (વકીલ) હતા.

આ કોર્ટમાં ઊંડી કહે છે કે અમારી પાસે એક ઓફરો આવ્યો અને કહ્યું કે ઠાળીઆ આપું અને થોડે દુર ગયા પછી મને (ઊંડીને) પાછી કાઢી સુકવામાં આવી.

બીજી જુબાની ફરીઆદીની ત્રીની છે તે કહે છે કે મને ઊંડી પાસેથી ખબર મર્યા કે ઓફરો જોવાયો છે અને ઊંડી (પારવતી) જોબખાના તરફ ખતાવતી હતી. (તેની જુબાની વાંચી સંભળાવી અને ચર્ચા કરી).

સુનીલાલની જુબાની વાંચી સંભળાવી.

પારવતીની જુબાની ઘણી જરૂરની છે બીજે શાક્ષી રેવાશંકર છે (જુબાની વાંચી સંભળાવી) જીવણલાલ કહે છે કે હું અરીજુ લેતો નથી માફે ઘર નજીક છે માટે ત્યાં બેસુંકું તેની જુબાની વાંચી સંભળાવી રેવાશંકર અને જીવણલાલ બને મીત્રો છે તેની જુબાની વાંચી સંભળાવી.

મહાભાઈની જુબાની વાંચી સંભળાવી તેની વાત જો સાચી હોય તો ઘણી ઉપયોગી છે, પણ જણાવ્યા પ્રમાણે તે ઘણીજ અશક્ત છે તેથી ૧૫ મી તારીખ સુધી પોલીસે તેની જુબાની કેમ ન લીધી તેનું કારણ તેણે સમજાવ્યું છે.

શાક્ષી ભલાની જુવાની વાંચી સંભળાવી.

બીજે શાક્ષી ૨૧ મી તારીખ સુધી તપાસવામાં આવ્યો નહોતો.

બીજે શાક્ષી આંદો ૧૧ મી તારીખે ખોળખાનાની જડતી હીધી તે વિશે કહે છે, પંચની જુવાનીએ ઉપર ચર્ચા થઈ છે. આરોપીએ પોતાના ઉપર તહેામત મુકવામાં આવ્યું છે તે બે ઇનકાર કરે છે કહ્યું એટલું કહે છે કે ત્યાં તોફાન થયું હતું આરોપી નં ૧ કહે છે કે ખોળખાનાની જડતી લેવામાં આવી હતી અને મને માર પડ્યો હતો અને તેથી મારા વિરૂધ્ધ શાક્ષીએ જુવાની આપે છે, આરોપી નં. ૨ કહે છે કે હું નિરોપ છું.

આ કેસમાં બેઠેલા જ્યુરરોનાં નામ અને તેમનાં અભિપ્રાયો.

૧. નંદુભાઈ મંછારામ ફોડમેન.
૨. રૂસ્તમજી સોરાબજી પંચડી.
૩. એરેચશા ધનજીશા.
૪. બલ હોરમજી કાંગા.
૫. પાલનજી જમશેદજી મહેતા.
૬. ફરામ રોજ માણેજી.
૭. અબ્દુલ રહેમાન (કે. સ્ટેશન માર્ગર).
૮. હીરાલાલ પ્રીતલાલ,
૯. ચીમનલાલ મુનીલાલ દલાલ.

ના. જજે સર્મિત્રપ ક્યાં પછી જ્યુરી પોતાના અભિપ્રાય બહિર કરવા સારૂ ખાનગી મસલત માટે ઉઠી હતી. મસલત લગભગ અર્ધો કલાક થયા પછી જ્યુરી ફોરજની અંદર આવી ત્યારે ના. જજે પૂછ્યું કે જુનનાં આરોપ માટે તમારા બધાને શો અભિપ્રાય છે ?

મી. નંદુલાલે જવાબું કે, અમારામાં મતલોક પડ્યા છે, સાત જણ નિરોપ કરે છે. જ્યારે બે જણ જુનમર કરાવે છે.

ખાદ ઇ. પી. કે. કલમ ૩૬૩-૩૬૪ માટે રા. બા. ગીરધરલાલની ના. જાળી જણાવ્યું કે, કાયદા પ્રમાણે ૩૬૩ એટલે મનુષ્ય હરણ અને ૩૬૪ એટલે પુન કરવાનાં હિરાદાથી મનુષ્ય હરણ એમ છે. માટે આ બે કલમો માટે જનુરીનો એકત્ર મત નહિ. લેતાં જુદો જુદો અભિપ્રાય લેવો જોઈએ. કાયદાની રૂએ ૩૬૪ કલમનો સમાવેશ કલમ ૩૬૩ માં થઈ જાય છે. ના. જજે રા. બા. ગીરધરલાલની સુચના મુજબ દરેક જનુરનો જુદો જુદો અભિપ્રાય નીચે મુજબ નોંધ્યો હતો.

૧. મી. નંદુભાઈ દેારમેને જણાવ્યું કે, મરનાર છોકરાની બેને જુવાનીમાં જણાવ્યું કે જે જોએથી આ છોકરાને લઈ જવામાં આવ્યો. ત્યાં અમને અમારા માબાપ તરફથી રમવા જવા માટે મનાઈ હતી તેથી હું એમ કહું છું કે, આ છોકરાનું પુન કરવા માટે લઈ જવામાં આવ્યો છે તેથી મનુષ્ય હરણની કલમ ૩૬૩ મુજબ ગુનેગાર છે.

૨. મી. પંથકી—બીન ગુનેગાર છે. કારણ કે કોર્ટમાં જે શાક્ષીઓ આવી ગયા છે. તેમાં તેઓ માનતા નથી.

૩. મી. એરેવશા—મારા મિત્ર મી. પંથકીનાં કહેવા મુજબ હું મારો અભિપ્રાય બહાર કહું છું.

૪. મી. બાલ કાંગા—ઉપર પ્રમાણે.

૫. મી. પાલનજી—ઉપર પ્રમાણે.

૬. મી. ફરામ રાજ—ઉપર પ્રમાણે.

૭. મી. અબ્દુલ રહેમાન—તહોમતદાર નં. ૧-૨ એવી જરીબ સ્થિતિનાં નથી કે જેથી તેઓ બે કે ત્રણ રૂપિયાનાં રૂપાનાં કડલાં માટે પુન કરે. ઉપરાંત ફરીઆદ પક્ષ (પ્રોસીક્યુશન) તરફથી પાતાનો કેશ સાબીત કરી શકી નથી.

૮. મી. હીરાલાલ—હું મી. નંદુલાલ (નં. ૧ લા) પ્રમાણે મારો મત બહાર કહું છું.

૯. મી. રામનલાલ—આ બાબતમાં શાક્ષીઓમાં પણ મતભેદ છે. તેથી તે બંને તહોમતદાર બીન ગુનેગાર છે.

તા. ૨૭ મીએ જનુરીએ ૭ વિદ્ ૨ મંતે તહોમતદારો (૧) મગન અલીસાઈ (૨) સોમજી કાશમને પુન કરવાનાં આરોપ માટે ઇ. પી. કે. કલમ ૩૦૨ માટે નિર્દોષ બહાર કર્યા હતા. ત્યારબાદ ના. જજે એસેસરો તરીકે અભિપ્રાય માગી. તેમાં મતને મળતા થઈ બંને તહોમતદારોને નિર્દોષ બહાર કરી છોડી મુક્યા હતા અને તા. ૧૮ મીએ જજમેન્ટ આપવાનું બહાર કર્યું હતું. તે નીચે પ્રમાણે છે.

સરકાર.

વિરૂદ્ધ.

૧. મગન અલી.

૨. સોમણ કાસમ.

જજમેન્ટ.

આરોપીઓ મગન અને સોમણ ઉપર ઈંડિયન પીનલ કોડની ૩૬૩, ૩૬૪ અને ૩૦૨, કલમો પ્રમાણે તહોમત મુકવામાં આવ્યા હતા છેલા તહોમત માટે જ્યુરીને તેઓ નિર્દોષ માલમ પડ્યા છે, અને જ્યુરીના મતથી વિરૂદ્ધ પડવાનું કોર્ટને કંઈ કારણ નહીં હોવાથી તેમને છોડી મુકે છે, આ જજમેન્ટ ૩૬૩, ૩૬૪, ની કલમો પ્રમાણેના ગુન્હા માટે છે આ ગુના માટે એસેસરો તરીકે જ્યુરરો સાત વિરૂદ્ધ બે મતની વધુ મતેથી આરોપીઓને નિર્દોષ ઠરાવવામાં આવે છે પ્રોસીક્યુશન બે બાળતો કહે છે તે પુરવાર કરવામાં આવે તો બે ૩૬૪, ની કલમ પ્રમાણે ગુન કરવાના ઇરાદાથી કાયદેસરની દેખરેખમાંથી માણસનું હરણ કરી જવાનો ગુનો થાય છે, છતીઆ નામના ફરીઆદીના પાંચ વરસના છોકરાને તેની કાયદેસરની દેખરેખમાંથી દાળીઆ આપવાનું કહીને ફાસલાવીને તેઓ ઉપાડી જવાનું કહેવાય છે તે છોકરાને પાટડીના મુખ્ય રસ્તેથી તેઓ ખોજાખાને લઈ ગયા એમ કહે છે, ત્યાં તેને મારી નાખવામાં આવ્યો એમ ધારવામાં આવે છે તેની લાશ બે દિવસ પછી છીપાકી તલાવડીએ સવારમાં વહેલા ગાડામાં લઈ જવામાં આવી અને તેના ઉપર કાંટા નાખવામાં આવ્યા પ્રોસીક્યુશનના શાક્ષીથી એમ હકીકત મુજબાય છે કે કેટલીક કીચાઓ વળતે માણસના હોદીમાં ચોખા પલાળવા એવાએ માણસનો લોગ આપે છે, અલબત્ત આ એક સુચના છે છોકરો પોતાના ઘર આગળ રમતો હતો ત્યારે ખજ તે તેના બાપની દેખરેખ નીચે ગણાય બે જગ્યાએ તેના બાપને કબજે ન હોય એવી જગ્યાએ ફાસલાવી જવામાં આવે તો તેના બાપની કાયદેસરની દેખરેખમાંથી ખસેડ્યો કહેવાય અને તેથી તેનું હરણ કર્યું કહેવાય.

ગયા જુલાઈ માસની ૧૦ તારીખે ગુનો બન્યાનું કહેવામાં આવે છે પોલીસે તે સાંજે અને બીજે દીવસે સવારે તપાસ કરી અને ખોળ વિરૂદ્ધ આવી અફવાઓને લીધે ૧૧ મી તારીખે સાંજે ફરીઆદીએ ખોળખાનાની જડતી લેવાથી ૧૨ મી તારીખે લાસ મલી આવી અને તે સાંજે ૫ વાગ્યે પંચનામું થયું પંચનામા પછી ફરીઆદીને પાછો લઈ જવામાં આવ્યો અને ગામમાં પાછા આવ્યા પછી ગામના (પોલીસ) હે. કોનસ્ટેબલે ચુનીલાલ આકીની જુબાની લીધી.

ચુનીલાલની વખત ફરીઆદીની સામે છે અને હવે કહું છું કે મરનાર છોકરા અને તેની સાત વરસની બેન એમ બંને છોકરાઓને પોતાની વખત સામે લેવા હતા અને પહેલા આરોપી નં. ૧ લાને તે પહેલાથી ઓળખતો હતો તેને બીજા આરોપીને કે જેને જેણે પછીથી બતાવ્યો એમ બે ખોળઓને તેમની (છોકરાઓની) પાસે ઉભેલા લેયા, ફરીઆદીની સીની ૧૩ મી તારીખે જુબાની લેવામાં આવી હતી. છોકરાને ક્યાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો, અને છોડીને ક્યાંથી પાછી વાળવામાં આવી હતી, તે મરનાર છોકરાની સાત વરસની બેન પારવતીને બતાવવા કહ્યું, આ જગ્યા પાંચ હાટડી કહેવાય, અને ત્યાં ચાર રસ્તા ભેગા થાય છે, બબ્દરમાં સ્વભાવીક રીતે એ ઘણો મઠદી વાળો ભાગ છે તે દીવસે અને તેના પછીના દીવસે પોલીસે ત્યાં ઉભેલા માણસોને પુછ્યું કે, કોઈ આ ગુના વિશે કંઈ જાણે છે પણ કંઈ ખાતરી મલી નહી તે દરમિયાન ૧૧ મી તારીખે સાંજે જ્યારે ખોળખાનાની જડતી લેવામાં આવી ત્યારે, હુલ્લક કર્યાની ફરીઆદ, કેટલાક ખોળઓએ હાંફુઓ સામે કરી ૧૪ મી તારીખે તે હાંફુઓ અને ખોળઓ વચ્ચે દેખીતીરિતે લાગણીઓ ઘણી ઉત્કેશક ગઈ હતા, ખરેખર પો. સ. ઈ. કહે છે કે ૧૭ અને ૧૮ મી તારીખે તે લગભગ બધા ખોળઓ આ તકરારને લીધે પાટડી છોડી ગયા હતા, છીપાકી તલાવડીના રસ્તે આવેલા ખેતરોનાં માલીકોને ૧૫ મી તારીખે પુછવામાં આવ્યું અને ભલાની જુબાની (આં. ૧૮.) મળી આવી ફરીઆદીના કહેવા પ્રમાણે ૧૬ મી તારીખે તેણે સાંભળ્યું કે ઈદરજી પણ કંઈ જાણે છે, પણ આ વિશે તેણે પોલીસને કંઈ કહ્યું નહી આખરે ૨૧ મી તારીખે પોલીસે ઈદરજીની જુબાની લીધી ભલાનું હવે એમ કહેવું છે કે ૧૨ મી તારીખે પહેલા સવારે તેણે ઈદરજીને છીપાકી તલાવડી તરફ ગાડું લઈ જતાં જોયા અને ત્યાર બાદ અડધો કલાક પછી આરોપી નં. ૨ અને તેના ભાઈને તેજ દીશામાં ખીનું ગાડું લઈ જતાં જોયા, અને ગાડામાં એક પાટલું હતું, અને ત્યારબાદ અડધો કલાક પછી આરોપી નં. ૨ અને તેના ભાઈને ગાડામાં પાછા આવતા જોયા તે વખતે ગાડામાં

પોટકું નહોતું (છીપાકી) તલાવડી પાસે આરોપી નં. ૨ અને તેના બાઈએ લાસને સુકી હતી, એવું બતાવવાનો આ શાક્ષીનો હેતુ છે. ઈદરજી કેસને જરાક આગળ જાય છે અને સોગંદ ઉપર કહે છે જ્યાં લાસ મલી આવી તે જગ્યાએ આરોપી નં. ૨ ના બાઈને ગાડું છોડતાં અને આરોપી નં. ૨ ઉલેલા જોયા હતા, મેં કહ્યું છે તેમ આ પુરાવા ૨૧ મી તારીખ સુધી મલી આવ્યો નહોતો, તે દરમ્યાન ૧૭ મી તારીખે ફરીઆદીએ મફા (આં. ૧૭) નું નામ આપ્યાનું કહેવામાં આવે છે અને તેથી નવા ત્રણ શાક્ષીઓ નામે મફા (આંક. ૧૭) રેવાસંકર (આંક ૧૧) અને જીવજીલાલ (આંક ૧૨)ની જુખાનીઓ લેવામાં આવી છે છેલા બે શાક્ષીઓ જુખાનીમાં જણાવે છે કે તેમણે બે જા. જિાને (આરોપીઓને) પાંચ હાટડી આગળ છોડી પાસેથી છોડરાને લઈ જતા ગોયા અને મફા સોગંદ ઉપર કહે છે ત્યાર બાદ થોડા વખત પછી બે આરોપીઓ છોડરાને જોખાખાનામાં લઈ જતાં નજરે જોયા, અનુમાનીક પુરાવામાં તો. ૧૪ મી તારીખે પોલીસને જોખાખાનામાં લોહીના ઢાઘવાળો છાપાના કાગળનેા દુકડો મળ્યો અને ૧૩ મી તારીખે એક જેહા જોખાના ગાડા ઉપર લોહી જેવા ઢાઘ હતા તેથી તે ગાડું કબજે લીધું, કાગળના દુકડા ઉપર માણસનું લોહી છે એવું સર્ટીફિકેટ આવ્યું છે, અને ગાડાં ઉપર લોહીના ઢાઘ એવી હાલતમાં છે. કે થેનું લોહી છે તે કહી શકાય નહીં એવું સર્ટીફિકેટ આવેલ છે. શુંગંવાળી જગ્યાએ છુટ પહેરેલ પગનાં નીશાન છે અને પગી કહે છે કે તે એકજ માણસના પગનાં નીશાન છે વળી જ્યાં લાસ પડી હતી ત્યાં થઈને ગાડું ગયાના પેડાના નીશાન છે અને જે નીશાન આગળ ગયાના અને પછી પાછા ફર્યાના અને ગાંમ તરફ જવાના નીશાન છે.

આ કેસમાં છોડરીની જુખાની ઘણી અગત્યની છે, મને તે ઘણી સમજદાર ઘણી ડરકણ અને જુદી છોડરી માલમ પડે છે તેના કડેવા ઉપરથી પ્રોશીક્યુશન પ્રમાણે છોડી પાસેથી છોડરાને પાંચ હાટડીથી લઈ જવામાં આવ્યો હતો કે ગામના દરવાજા બહાર કોઈ જગ્યાએથી લઈ જવામાં આવ્યો હતો તે મારા મનથી કહેવું અશક્ય છે ગમે તેમ પોતાના ઘરથી દુર રખડવા જવું નહીં એવા માખાખા દુકમનેા અનાદર કર્યો હતો અને એ દુકમના અનાદરને લીધેજ તેના નાના ભાઈએ જીવ શુમાવ્યો અને એમ લાગે છે કે પોલીસે કોઈ સમજદાર સીની મદદથી છોડીની બીકને શાંત કરી તેની પાસેથી સત્વને મેળવવા બંને તેટલા પ્રયત્ન કરવા બેઠેલા હતા, હાંદુની લાગણીઓ ઉરકેરાઈ અને વળી ચર્ચાઈ તે પહેલાં છોડીએ પાંચ હાટડીનું કહ્યું કે કેમ તે ઘણું શક્ય બેઠેલું છે તેવા બાઈથી તે જ્યાં આગળ જુદી પડી તે જગ્યા બતાવવા મારે

તેના માખાપ તેને લઈ ગયા નહીં અને આ પહેલીજ બાબત થરી એક કોઈ પણ ધારી શકે આનું કારણ એવું આપવામાં આવે છે કે કોઈને નાની ઉમરનો લાભ લીધો, અને રોઈ અને પોતાના હાથથી ઘણું કરીને દીકરા બતાવ્યા સિવાય બીજી કોઈ પણ બાતમી આપી નહીં પાંચ ૬ આગળ થયેલ પંચનામાને હું કરી અગત્ય આપતો નથી, ડાક્ટરની જુબાની છે કે મોત સાચી નીપજ્યું તે કહી શકાતું નથી. માથાની ચામડીમાં ન ગોળ કાંણું હતાં ડાક્ટર કહે છે કે તે ખીલાથી પડ્યા હોય, પણ મારા મન આ અભિપ્રાય નકામો છે તે કાંણું કોઈ જંતુઓએ પાડ્યા હોય તે વધા વધારે છે, જોબાઓએ છાકરાના માથામાં ખીલા મારી લોહી કાઢી લીધું એવું ગામમાં ચાલેલ વાત ખીલકુલ નખી શકતી નથી.

પ્રોસીક્યુશનની એક બીજી ભુલ એ છે કે જેણે લાસને જોઈ તેને રજુ કર્યો નથી, તેમ કોના પગલાં હત્યા તે માણસને શોધી કાઢવા તેમજ તલાવડીની આસપાસ શીવાય બીજે ઠેકાણે તે પગલાં છે કે નહીં તે શોધી કાઢવા પ્રયત્ન કર્યો નથી તે પગલાં બીજી જગ્યાએ મળી આવે તે સંભવીત છે તેથી તે જુરનો માલીક ત્યાં ચાલીને આવ્યો કે ગાડામાં બેઝીને આવ્યો તે કહી શકાય.

ત્યાં ગાડાના પૈડાના નીચાન હતાં. એવું ધારી લેવું એ એકદમ નિર્ણય ઉપર કુદી પડ્યા બરાબર છે, પુરાવામાં છે કે જોબાઓ પાસે બે ગાડા છે તેમાં એક ચાલતું નથી. બહા શાક્ષીએ કહ્યું કે, આશાપી નં. ૨. અને તેના પાડનું ગાડું હતું, એમ જોળજ્યું તે જોડું કહે છે, જેનીથી રીતે તે ગાડું ચાલતું નહોતું પોલીસને જે ગાડા ઉપર શક ગયો, તે એક જેડાતું ગાડું છે. પ્રોસીક્યુશને જેડાને બેલાવવો જોડો હોય, અને તેનું ગાડું ત્યાં શી રીતે ગયું તે સમજાવવાની તેને તક આપવી જોઈતી હતી, કોઈ ગાડા વાળાએ લાંસને પહેલાં જોઈ એ બનવા જોગ છે.

૧૧ મી તરીકે જોબાખાનાની જડતી વિશે, તો તેઓએ પોતાની પવીજ જગા બતાવવા પહેલાં નાં પાડી તેથી જોબાઓ વિરુદ્ધ કંઈ અનુમાન લઈ શકાય નહીં, જોબાઓ યુનેગાર છે એમ ધારીએ તો આવું અનુમાન લઈ શકાય, ખરી રીતે તો પ્રોસીક્યુશનની દલીલો ગોળ ગોળ છે, બ્યારે જુબાનીઓને વીજલવાર તપાસીએ છીએ, તો માલમ પડે છે કે, હમણાંજ પુરાવા રજુ કરવામાં આવ્યા છે, તે જોડા છે, છોડી કહે છે કે. એક છોકરાએ તેમને દાળીઆ આપવાનું કહ્યું, પ્રોસીક્યુશનમાં બધા શાક્ષીઓ સોજાં ઉપર કહે છે, બે જોબાઓ હતા, આ બાબતમાં છોડી ભુલી ન જાય, સુનીલાલે પોતાની વાત

૧. કચેરી છે, પણ તે પિયે ફરીઆદ અરજીમાં કંઈ લેખ નહીં, તેથી તેના
(લેખાલની) વાત માનવામાં આવતી નથી સુખને (આંક, ૬) ફરીઆદીની

૧. આ માણસની જુબાની કેસમાં બહુ યોરી આવી તેથી, છેડીની જુબાની
હું સાચું છે અને કેટલુંજુલું છે એ આની (સુખને) જુબાની બતાવી આપે
વી છે, એમ હું નથી માનતો, રેવાશંકર, જીવજીવાલ, અને મફાની જુબાનીઓ
શીલકુલ નકામી છે એમ હું માનું છું, આ કેસને માટે તેમની જુબાનીઓ બતા-
વટી ઉભી કરવામાં આવી છે. તેહું દરેક રીતે દેખાવ આપે છે, મફા તેની
જુબાની ઉપરથી જણાઈ આવે છે કે તે ખોટો શાક્ષી છે, પોલીસ બલાની
જુબાની લીધી ત્યાર પછી તેજી પોતાની વાત બદલી નાખી છે (સુધારી છે)
સંપારમાં વડેલા (પરોડીએ) પોતાના ખેતરમાં એક કલાક સુધી ઉભો રહીને, જે
ગાઠાં બધ તેને ખારીકીથી તપસતો હતો, તે હું માનતો નથી, ફરીઆદી
સોમંદ ઉપર કહે છે કે મેં અંદરજીને ૧૬ મી તારીખે કશું હતું, એ અંદર-
જીનીથી વિદ્વ જાય છે, કેપુટી સુપ્રીટેન્ડન્ટની જુબાની ઉપરથી માલમ પડે છે
કે, ધજીખારો વખત પોલીસ બળીયામાં યેચીનેજ જેઓના નામ આપવામાં
આવ્યા હતા, અથવા જેમના નામ ફરીઆદીની જુબાની ઉપરથી મલતા તેમના
જુબાનીઓ લખી લેવામાં આવતી હતી, તપાસ બહેરમાં કરવામાં આવતી હતી.
અને મહાજનના લોક હાજર હતા, આ કેસ ફરીઆદી અને તેના ધર્મવાળાઓ
(હીંદુઓ) અને તહોમતદારો વચ્ચે હોય એમ લેખવામાં આવ્યો છે. ખરી
રીતે આ કેસ સરકાર અને તહોમતદાર વચ્ચે છે, અને દરેક રીતે ખરી હકી-
કત થું છે તે નક્કી કરવા કોમીશ કરવી એ પોલીસની ફરજ હતી, સંજોગો
જેનાં તેઓએ જે રીત પસંદ કરી તે ચારી જણાતી નથી.

આ કેસમાં મને પુરાવા ખોટા માલમ પડે છે, આરોપીઓ
મને નિર્દોષ માલમ પડે છે અને તેઓને નિર્દોષ બહેર કરીને
છોડી મુકવાનો હુકમ કરું છું

વા. ૧૮ ડીસેમ્બર

સને ૧૮૨૫

(સહી) ઈ. કલેમન્ટસ.

સેસન જજ.

